СБАЛО
СБАЛ по Онкология ЕАД-София

СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОНКОЛОГИЯ-ЕАД

София 1756, ул. „Пловдивско поле“ № 6
Тел: 02 807 61 00, Факс 02 872 06 51, http://www.sbaloncology.bg

Р Е Ш Е Н И Е

№3-95/16.03. 2015 г.

Долуподписаният д-р Валентин Ангелов, в качеството на Изпълнителен Директор на „СБАЛ по онкология” ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1756, ул. „Пловдивско поле” № 6, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № 1 от 19.12.2014 г., Протокол № 2 от 22.01.2015 г. и Протокол № 3 от 11.03.2015 г., ведно със становище № 230#6/10.03.2015 г. на консултантите на комисията, назначени със Заповед № З-230#5/23.02.2015 г., които протоколи са предадени на възложителя на 13.03.2015 г. и които обективират дейността на Комисията назначена със Заповед № 230 от 13.08.2014 г., изменена със Заповед № 230#2/01.10.2014 г., изменена със Заповед № 3-230#3/29.10.2014 г., изменена със Заповед 3-12/07.01.2015 г. на изпълнителния директор на „СБАЛ по онкология” ЕАД за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител на строително – монтажни работи за клиника по урология по проект „Развитие на високотехнологично лечение в СБАЛ по онкология ЕАД, гр. София”,** открита с Решение № З-185 от 24.06.2014 год. на Възложителя, Обявление публикувано под номер 61 0570 от 25.06.2014 г. в Регистъра на Агенция по обществени поръчки

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най изгодна оферта” в следния ред:

I-во място ДЗЗД „Фактор строй – ВК, с комлексна оценка 100 т.;

и

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник ДЗЗД „Фактор строй – ВК, с адрес гр. София, кв. „Враждебна”, ул. „4”, № 3А.

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 57, ал. 2, т. 2 от ЗОП участникът „ЖСП Стил” ООД, гр. Шумен, тъй като се установи, че Плик № 2 „Техническо предложение” е приложена таблица след линейния график, подписана от Управителя на дружеството Ст. Стефанов, в която са посочени еденични цени – в колона № 5 и обща стойност – в колона № 6 на използваната механиция, както следва: Обща стойност 10 249,88 лева, разпределена по машини – Кран Кулов КБ160 2М – количество 1,18, цена 200 лв., стойност 236,16 лв.; Самосвал – количаство 5,66, цена 240 лв., стойност 1 358,40 лв.; Къртач пневматичен – количество 1,60, цена 30,00 лв., стойност 48 лв.; Асансьорна вдигачка – количество 0,38, цена 44,27 лв., стойност 16,68 лв.; Вдигачка

асансьорна – цена 20,00 лв., стойност 0,04 лв.; Подемник мачтов – цена 50,00 лв., стойност 0,25 лв. , Къртач – количество 142,23, цена 60,00 лв., стойност 8 534,04 лв. Апарат за челно заваряване – количество 0,20, цена 25 лв., стойност 5 лв; Ел. Агрегат – количество 0,20, цена 50,00 лв., стойност 10,00 лв.; Пистолет за заварки – количество 0,67, цена 50,00 лв., стойност 33,30 лева; Електрически миксер – количество 0,40, цена 20 лв., стойност 8,00 лв. Също се установи, че в анализите в които се посочва част от механизация „Кран Кулов КБ160 2М, самосвал, къртач пневматичен, асансьорна вдигачка, ел агрегат, пистолет за заварки и електрически миксер" същите участват със съответните количества в плик № 2. Посочването на цени в техническото предложение – Плик № 2 от офертата на участника, представлява нарушение на изискването посочено в документацията – указанията за участие в откритата процедура, Раздел V, „Изисквания при изготвяне и представяне на офертите" т. 11 „Оферта, която не отговаря на изискванията за участие се отстранява", последно тире „Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън плик № 3 с надпис „Предлагана цена" елемент/и, свързана с предлаганата цена (или части от нея)". От горното е видно, че „ЖСП Стил" ООД е представил елемнти от ценообразуването в плик № 2 „Техническо предложение", което обстоятелство е основание за отстраняването на участника от процедурата.

На следващо място в ценовата оферта на „ЖСП Стил" ООД в анализ № 7 „Направа на бетонови щурцове 25/25см за 1м1" в графа материали са заложени стомана обла 4кг. и разтвор циментов 0.06м3, но не е заложен кофраж. При разглеждане на описанието на този вид работа в плик № 2 се установи, че не са представени описания за изработване на бетонови щурцове.

В анализ № 9 „Антибактериална PVC настилка по подове" в графа материали са заложени PVC настилка, лепило и PVC первази. В проекта по част „Архитектура" в напречния разрез, а и в таблицата с описание на видовете настилки е посочено, че в зоните под PVC настилка се предвижда армирана циментова замазка и саморазливна замазка. От посоченото се вижда, че участникът не е оферирал саморазливна замазка в никой от представените анализи, каквото изискването на проекта в част „Архитектура".

В анализ № 68 „Направа на заземление с два кола от поцинкована профилна стомана" е взет анализ с шифър 8211443222, в който влизат електроди, заземителен кол и поцинкована шина, като участникът е включил в анализа си само електроди и заземителен кол, но не е включил заземителната шина.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът „Стреза" ЕООД, гр. София, тъй като никъде в анализите не е предвидена механизация с изключение на „камион". Съгласно документацията за участие раздел VI „Необходими документи", т . 1.17 изисква участникът да представи в ценовата си оферта анализни цени за всички СМР.

В офертата на „Стреза" ЕООД, гр. София в анализи № 3 и № 4 „Изграждане на нови стени съответно 25см и 12.5см" са заложени газобетонови блокчета, което противоречи на заложеното в проекта по част „Архитектура" и което изрично е заложено от Възложителя в разяснение с № 10-00-438/10.07.2014 г., че „Новите стени се изпълняват от керамични тухли". Посоченото разминаване в офртата на участника е съществено, тъй като не се е съобразил с изискванията дадени с посоченото разяснение и което обстоятелство прави офертата му непълна и неотговаряща на изискванията.

В анализ № 7 „Направа на бетонови щурцове 25/25см за 1м1" в графа материали са заложени арматура 1.58кг., бетон 0.063м3 и вода, но не е заложен кофраж. При разглеждане на описанието на този вид работа в плик № 2 се установи, че не са представени описания за

изработване на бетонови шурцове, което води до заключението, че представения анализ не отговаря на изискванията.

В анализ № 8 „Циментова замазка по под" участникът не е предвидил заварени мрежи, което противоречи на проекта по част „Архитектура" чертеж „напречен разрез", а и в таблицата с описание на видовете настилки е посочено, че в зоните под PVC настилка се предвижда армирана циментова замазка.

В анализ № 9 и № 10 „Антибактериална PVC настилка по подове" в графа материали са заложени PVC настилка и лепило. В проекта по част „Архитектура" в напречния разрез, а и в таблицата с описание на видовете настилки е посочено, че в зоните под PVC настилка се предвижда армирана циментова замазка и саморазливна замазка. На основание на описаното се вижда, че участникът не е оферирал саморазливна замазка.

Наименованието на анализ № 13, стр. 84 е „Доставка на UPT 4x2x0,5 -6кат", а в КСС-то на стр. 7 е „Доставка на четирипроводна линия". В анализ № 14 „Баритова мазилка по стени" Участникът е посочил баритов р-р 1:3, цимент и варов р-р 1:2, което противоричи на анализа по шифър 8413881000.

В анализ № 25 „Окачен таван в санитарни помещения" – в разясненията с № 10-00-438/10.07.2014 г. на Възложителя към допълнителните въпроси на участниците изрично е посочено, че „Тавана в санитарните помещения трябва да е растерен влагоустойчив", като участникът е заложил плътен таван от гипскартон на "Knauf" и съпътстващи шпакловки, което е в противоречие на изискванията на Възложителя предоставени в разяснението. Посоченото разминаване в офртата на участника е съществено, тъй като не се е съобразил с изискванията дадени с посоченото разяснение и което обстоятелство прави офертата му непълна и неотговаряща на изискванията.

В анализи от № 29 до № 37 „Дограми" в графата материали „Стреза" ЕООД не е предвидил консумативи за монтаж (клинове, пяна, винтове и др.), което прави анализите непълни. В анализа от № 18 на стр. 61 „Доставка на СВТ 5x10мм2" цената е 19.67лв/м1, а в КСС-то под № 18 на стр. 5 е 39.34лв/м1, което разминаване в не може да бъде санирано по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника.

В КСС-то на стр. 12 поз. 3 „Климатизатор за стенен монтаж – термопомпа сплит с-ма" цената е 130.28лв/бр., като при разглеждане на анализ № 3 на стр. 147 се установи, че не са залагани никакви доставки (м-ли), а е предвиден само монтаж.

С оглед горното се налага заключението, че в ценовото си предложение участникът не е предвидил цени за всички дейности за изпълнение на СМР на обекта.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът Консорциум „Клиник строй" ДЗЗД, тъй като в анализ № 16 на стр.38 „Направа на марки на краища" цената е 2.08 лв. а в приложената КСС поз. 16 на стр 5 цената е 2.80лв., като посоченото разминаване в цената не може да бъде санирано по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника.

В част „Електо" участникът е използвал факта, че има повтарящи се видове СМР в КСС, за което е съставил 1 анализ и който е основание за цената в различните позиции в КСС, но не го е описал в поредноста на анализите. Посоченото се наблюдава в поз. 17 от осветителна инсталация е като поз. 3 в евакуационно осветление, в позиции 6, 7, 8, 9, 21 от силова ел. Инсталация; Позиция 22 от силова ел. Инсталация е в съответсвие на анализа към позиция 20 от монтажни работи. В част „СОТ" позиция 7 „Сирена външен монтаж" на стойност 195.57лв /бр. няма анализ. Пропуските на участника противоречат на заложеното в

документацията за участие раздел VI „Необходими документи”, т . 1.17 – участникът да представи в ценовата си оферта анализни цени за всички СМР.

Позиция 8 „Кабел ШТРВШ 2*0.22мм2” е с ед. цена 6.06лв/мл а в анализа на стр.98 и 99 е 6.03 лв., като посоченото разминаване в цената не може да бъде санирано по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника. В част „Вентилационни и климатични инсталации” поз. 18 на стр 11 „металоконструкция за укрепване на съоражения и въздуховоди” ед. цена е 7948.00лв/т., а в анализа на стр.114 е 7948.16лв/т., като посоченото разминаване в цената не може да бъде санирано по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като би се стигнало до промяна на ценовото предложение на участника. В част „Водопровод”, позиция 7 „Изнасяне на строителни отпадъци” и позиция 8 „Извозване на стр. Отпадъци (до 10км) са като позиции 6 и 7 от канализация, но не е отразено в поредноста на анализите. Пропуските на участника противоречат на заложеното в документацията за участие раздел VI „Необходими документи”, т . 1.17 – участникът да представи в ценовата си оферта анализни цени за всички СМР.

С оглед горното се налага заключението, че в ценовото си предложение участникът не е предвидил цени за всички дейности за изпълнение на СМР на обекта.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Д-Р ВАЛЕНТИН АНГЕЛОВ
Изпълнителен директор на „Сбал по онкология” ЕАД