

УТВЪРЖДАВАМ.....
Д-Р ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ АНГЕЛОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД

ДОКЛАД

ДО Д-Р ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ АНГЕЛОВ, ВЪЗЛОЖИТЕЛ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД

на основание чл. 60 от ППЗОП

за резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № 3-366/23.11.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД, във връзка с Решение № 3-326 от 18.10.16 г., обявление № 18-00-416 от 18.10.2016г. и публикувана на страницата на Агенцията по обществени поръчки под № 00546-2016-0019, за откриване на процедура за “ДОСТАВКА НА ДИАГНОСТИЧНИ КОНСУМАТИВИ И РЕАКТИВИ ЗА ЛАБОРАТОРНИ АПАРАТИ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД” по 42 обособени позиции”,

УВАЖАЕМИ ДОКТОР АНГЕЛОВ,

Съгласно чл.60 от ППЗОП докладваме за следното:

I. **СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ Й;**

В изпълнение на Заповед № 3-366/23.11.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД, във връзка с Решение № 3-326 от 18.10.16 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведеха заседания в периода от 23.11.2016г. – 01.02.2017 г. на комисия, с поставени задачи по ППЗОП и ЗОП в състав:

Председател:

Ваня Добромирова Василева-Кисьова - юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”

Членове:

1. д-р Диана Андреева - началник на отделение „Трансфузионна хематология”;
2. Марина Светославова Илиева - биолог, „Клинична лаборатория”;
3. Цветолуба Георгиева Васева - юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”;
4. Мария Илкова Георгиева - счетоводител, отдел ФСО;

Няма промени в хода на комисията, няма заповеди за промяна на същата.

I. **КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ, ЗАЯВЛЕНИЯТА ЗА УЧАСТИЕ И ПРОВЕДЕНИТЕ ПРЕГОВОРИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;**

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № 3-366/23.11.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от сектор „Деловодство”, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл.48 , ал.6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

На откритото заседание по отваряне на офертите присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП, както следва:

- Г-н Илиан К. Арнаудов, управител на „АРКО КОМПАНИ” ЕООД, който се легитимира с документ за самоличност.

До определеното в обявлението време за подаване на заявление в деловодството на Болницата са депозирани 7 бр. оферти, както следва:

- „**ДИАМЕД, ООД** – оферта с вх. №10-00-768/21.11.16 г., постъпила в 11:03 часа;
- „**СОФАРМА ТРЕЙДИНГ**” АД -оферта с вх. №10-00-769/21.11.16 г., постъпила в 13:24 часа;
- „**БУЛМАР МЛ**” ООД -оферта с вх. №10-00-770/22.11.16 г., постъпила в 09:44 часа;
- „**ФОТ**” ООД -оферта с вх. №10-00-771/22.11.16 г., постъпила в 13:58 часа;
- „**ЕЛТА 90М**” ООД -оферта с вх. №10-00-772/22.11.16 г., постъпила в 14:51 часа;
- „**РСР**” ЕООД -оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., постъпила в 14:54 часа;
- „**АРКО КОМПАНИ**” ЕООД -оферта с вх. №10-00-774/22.11.16 г., постъпила в 15:30 часа;

Няма оферти, постъпили след крайния срок или върнати оферти.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП. Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване в деловодството на СБАЛО ЕАД като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание. На следващо място комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ в опаковките с документите, подадени от участниците по съответните обособени позиции, както следва:

1. ДИАМЕД ООД – оферта с вх. №10-00-768/21.11.16 г., за обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 1,3 от Техническата спецификация.

Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ” ЕООД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

2. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД -оферта с вх. №10-00-769/21.11.16 г. - за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация.

Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ” ЕООД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

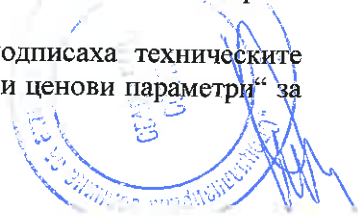
След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

3. „БУЛМАР МЛ” ООД -оферта с вх. №10-00-770/22.11.16 г., за обособена позиция № №12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка,

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация.



Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

4. „ФОТ“ ООД -оферта с вх. №10-00-771/22.11.16 Г., за обособена позиция № № 2, 4, 5, от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №№ 2, 4, 5, от Техническата спецификация.

Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

5. „ЕЛТА 90М“ ООД -оферта с вх. №10-00-772/22.11.16 г., за обособена позиция № № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10, от Техническата спецификация.

Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Присъстващият представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

6. „РСР“ ЕООД -оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., за обособена позиция № №42 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка,

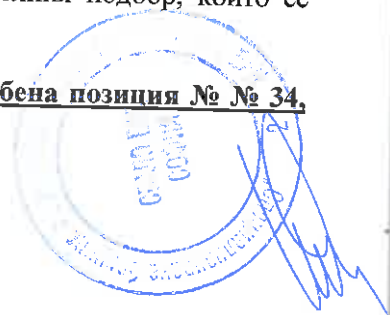
В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция №42 от Техническата спецификация.

Комисията приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и предложи на присъстващия представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри". Присъстващият представител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД подписа пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

7. „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД -оферта с вх. №10-00-774/22.11.16 г., за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.



Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- Един плик - съдържащ опис на документите в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП,

- Един плик с **1 /един/бр. техническо предложение** по обособена позиция № № 34, 35, 36 Техническата спецификация;

- 3 броя непрозрачни, запечатани пликове с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 34, 35, 36 от Техническата спецификация.

Комисията разписа техническото предложение и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания в периода от 23.11.16г. до 14.12.2016г. Председателят на комисията определи график за работата ѝ, като членовете се съгласиха стриктно да ги спазват при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис. Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На основание чл.54, ал. 7 от ППЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка.

При работата си комисията констатира следното:

1. Оферта с вх. №10-00-768/21.11.16 г., на участника „ДИАМЕД“ ООД –за обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част 1: **информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка** следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269;

-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от двамата управителя на участника. При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са лицата, подписали ЕЕДОП и други съдружници няма вписани в търговски регистър. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП *Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.* Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „*Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.*“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

-в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „*Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?*“ участникът е отговорил с „ДА“, като същевременно в националните основания за изключване, които се прилагат спрямо него е разписал, че не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, както и че няма свързани лица. Налице е противоречие. На въпроса: „*В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?* Ако „да“, моля опишете предприетите мерки“ участникът не е посочил нищо. В случай, че

спрямо участника се прилагат националните основания за изключване (които е посочил с „ДА“), той следва да отбележи кои са те и в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, да посочи дали е предприел мерки за реабилитиране. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.

-в ЕЕДОП, **Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност**, участникът е посочил вписване в Търговски регистър към Агенция по Вписванията, със съответното ЕИК. Комисията приема посоченото за **относимо**. Същевременно обаче, съобразно влезлите в сила тръжни условия, Възложителят е заложил, че участникът следва да разполага с минимални изисквания за годността (правоспособността) на участниците съгласно чл. 60 от ЗОП:

„Участникът трябва да разполага с валиден документ - разрешение, удостоверение или друг подходящ, позволяващ да се извършва търговия на едро с медицински изделия, издадено от ИАЛ или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, на името на участника. Съответствието с това условие се доказва с попълване на съответната графа на образеца на ЕЕДОП и с посочване на органа, издал документа, обхват, дата на издаване, срок на валидност и посочване на националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.“

Видно от попълнения ЕЕДОП, участникът декларира наличие на документ, позволяващ да се извършва търговия на едро с медицински изделия, като обаче е попълнил с данните не графа „Годност“ - **хипотеза 1) „Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен: Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:“** а в **хипотеза 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?** Комисията счита, че участникът следва да попълни първата графа под хип. 1) с изисканата информация, тъй като втората графа –хип.2) касае видно поръчки с обект „Услуга“, а не както е в случая на настоящата поръчка с обект „Доставка“.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „ДИАМЕД“ ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- И на основание чл. 44 ал 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

2. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД - оферта с вх. №10-00-769/21.11.16 г. - за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от тримата члена на съвета на директорите и от пълномощник на участника. При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е акционерно по смисъла на Търговския закон. Съгласно **чл. 44 ал. 1 от ППЗОП „Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.“** Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП **„Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“** В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

-ЕЕДОП, **част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, на въпроса **„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“** участникът е отговорил с „ДА“, като същевременно в националните основания за изключване, които се прилагат спрямо него е разписал, че не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮИДРСЛТДС. Налице

е противоречие На въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки“ участникът не е посочил нищо. В случай, че спрямо участника се прилагат националните основания за изключване (които е посочил с „ДА“), той следва да отбележи кои са те и в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, да посочи дали е предприел мерки за реабилитиране. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. Също така, Възложителят е указал, че: „1.4. Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата: 1.3.4. Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г.” В този смисъл, комисията указва, че участникът следва изрично да посочи в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г дали участникът е “свързано лице”(по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП).

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- И на основание чл. 44 ал. 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

3. Оферта с вх. №10-00-770/22.11.16 г. на участника „БУЛМАР МЛ” ООД - за обособена позиция №12,13,14,19,20,21 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част 1: информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269,

-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от управителя на участника(който е и съдружник) и от другия съдружник в дружеството. При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са лицата, подписали ЕЕДОП и други съдружници няма вписани в търговски регистър. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП „Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.“ Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“ В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

-ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „ДА“, като същевременно в националните основания за изключване, които се прилагат спрямо него е разписал, че не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС . Налице е противоречие . На въпроса: „В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да“, моля опишете предприетите мерки“ участникът не е посочил нищо. В случай, че спрямо участника се прилагат националните основания за изключване (които е посочил с „ДА“), той следва да отбележи кои са те и в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, да посочи дали е предприел мерки за реабилитиране. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. Също така, Възложителят е указал, че: „1.4. Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата: 1.3.4. Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за

отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III "Основания за изключване", раздел Г." В този смисъл, комисията указва, че участникът следва изрично да посочи в ЕЕДОП, част III "Основания за изключване", раздел Г дали участникът е "свързано лице" (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП).

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „БУЛМАР МЛ” ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- И на основание чл. 44 ал 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

4. Оферта с вх. №10-00-771/22.11.16 г. на участника „ФОТ” ООД - за обособена позиция № №2, 4, 5, от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част 1: информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269,

-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от двамата управителя на участника(които са и съдружници в дружеството). При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са лицата, подписали ЕЕДОП и други съдружници няма вписани в търговски регистър. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП "Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат." Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

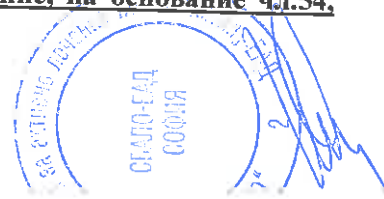
-При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила тръжна документация, част II Информация за икономическия оператор, букв. А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация, на въпроса „Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е“ е посочен отговор :”Да”, без да се обозначи за коя от трите хипотези се отнася, тоест дали участникът е микро-, малко или средно предприятие.

-ЕЕДОП, част III "Основания за изключване", раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „НЕ“. Възложителят е указал, в документацията че: „1.4. Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата: 1.3.4.Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III "Основания за изключване", раздел Г.“

В случай, че спрямо участника не се прилагат националните основания за изключване (което той е потвърдил, като е посочил „НЕ“), той следва да отбележи кои са те. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. В този смисъл, комисията указва, че участникът следва изрично да посочи (да разпише) в ЕЕДОП, част III "Основания за изключване", раздел Г дали участникът е "свързано лице" (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и дали не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „ФОТ” ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;



- И на основание чл. 44 ал. 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

5. Оферта с вх. №10-00-772/22.11.16 г. на участника „ЕЛТА 90М” ООД -за обособена позиция № № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част I: информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269;

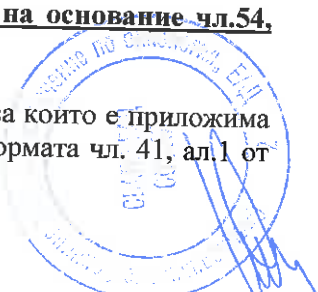
-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от управител на участника (който е и съдружник в дружеството). При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са общо шест лица, като подписал ЕЕДОП е съдружникът, с най-голям дял. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП *“Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат”*. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП *„Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.”* В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

-При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила тръжна документация, част II Информация за икономическия оператор, букв. А: *Информация за икономическия оператор, поле Обща информация*, на въпроса *„Икономическия оператор микро-, малко или средно предприятие ли е”* е посочен отговор :”Да”, без да се обозначи за коя от трите хипотези се отнася, тоест дали участникът е микро-, малко или средно предприятие.

--ЕЕДОП, част III *“Основания за изключване”*, раздел Г *„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка”*, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?”* участникът е отговорил с *„ДА”*, като същевременно в националните основания за изключване, които се прилагат спрямо него е разписал, че *не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС*. Налице е противоречие. На въпроса: *„В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива? Ако „да”, моля опишете предприетите мерки”* участникът не е посочил нищо. В случай, че спрямо участника се прилагат националните основания за изключване (който е посочил с *„ДА”*), той следва да отбележи кои са те и в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, да посочи дали е предприел мерки за реабилитиране. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. Също така, Възложителят е указал, че: *„1.4.Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата: 1.3.4.Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г.”* В този смисъл, комисията указва, че участникът следва изрично да посочи в ЕЕДОП, част III *“Основания за изключване”*, раздел Г дали участникът е *“свързано лице”* (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП).

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „ЕЛТА 90М” ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- И на основание чл. 44 ал. 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).



6. Оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., на участника „РСР“ ЕООД -за обособена позиция №42 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част 1: **информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка** следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269;

-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от управител на участника (който е и едноличния собственик на капитала в дружеството). При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е еднолично дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и едноличния собственик на капитала е подписал ЕЕДОП. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП *“Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.”* Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП *„Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“* В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

-ЕЕДОП, част III **“Основания за изключване”**, раздел Г **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* участникът е отговорил с **„НЕ“**. Възложителят е указал, в документацията че: *„1.4. Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителят отстранява от процедурата: 1.3.4. Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г.”*

В случай, че спрямо участника не се прилагат националните основания за изключване (което той е потвърдил, като е посочил **„НЕ“**), той следва да отбележи кои са те. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. В този смисъл, комисията указва, че участникът следва изрично да посочи (да разпише) в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г дали участникът е “свързано лице”(по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП), както и дали не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника „РСР“ ЕООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- И на основание чл. 44 ал 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

7. Оферта с вх. №10-00-774/22.11.16 г., на участник ”АРКО КОМПАНИ” ЕООД за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документи, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор.

Комисията констатира следното при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- в Част 1: **информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка** следва да се попълни следната информация: Официален вестник на европейския съюз: ОВЕС S брой 204, дата 21.10.2016 г., стр. 131/2182, номер на обявлението в ОВ S 2016/S204-368269;

-При попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила тръжна документация, част II Информация за икономическия оператор, букв. А: *Информация за икономическия оператор, поле Обща информация*, на въпроса *„Икономическия оператор*

микро-, малко или средно предприятие ли е” е посочен отговор :”Да”, без да се обозначи за коя от трите хипотези се отнася, тоест дали участникът е микро-, малко или средно предприятие.

-ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът не е отговорил нито с „ДА“, нито с „НЕ“. Участникът е изписал, че не са налице обстоятелствата по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

Същевременно Възложителят е указал, в документацията че: „1.4. Освен на основанията по чл. 54 и 55 от ЗОП, Възложителя отстранява от процедурата: 1.3.4. Кандидати или участници, които са свързани лица. (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП). Информацията относно основанията за отстраняване, свързани с националното законодателство се посочва в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г.”

В случай, че спрямо участника не се прилагат националните основания за изключване той следва да посочи „НЕ“ (или ако са налице – „ДА“), и следва да отбележи кои са те. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП. Комисията указва, че участникът следва изрично да посочи (да разпише) в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г дали участникът е “свързано лице” (по смисъла на чл. 101, ал.11 от ЗОП, във връзка с чл. 107, т. 4 от ЗОП), както е направил за основанията по чл.3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС.

-в ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, участникът е посочил вписване в Търговски регистър към Агенция по Вписванията, със съответното ЕИК. Комисията приема посоченото за относимо. Същевременно обаче, съобразно влезлите в сила тържни условия, Възложителят е заложил, че участникът следва да разполага с минимални изисквания за годността (правоспособността) на участниците съгласно чл. 60 от ЗОП:

„Участникът трябва да разполага с валиден документ - разрешение, удостоверение или друг подходящ, позволяващ да се извършва търговия на едро с медицински изделия, издадено от ИАЛ или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, на името на участника. Съответствието с това условие се доказва с попълване на съответната графа на образеца на ЕЕДОП и с посочване на органа, издал документа, обхват, дата на издаване, срок на валидност и посочване на националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.”

Видно от попълнения ЕЕДОП, участникът декларира наличие на документ, позволяващ да се извършва търговия на едро с медицински изделия, като обаче е попълнил с данните не графа „Годност” - хипотеза 1) „Той е вписан в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен. Ако съответните документи са на разположение в електронен формат, моля, посочете:” а в хипотеза 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване? Комисията счита, че участникът следва да попълни първата графа под хип. 1) с изисканата информация, тъй като втората графа –хип.2) касае видно поръчки с обект „Услуга”, а не както е в случая на настоящата поръчка с обект „Доставка”.

-Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от управител на участника (който е и едноличния собственик на капитала в дружеството). При проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е еднолично дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и едноличния собственик на капитала е подписал ЕЕДОП. Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП “Кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат.” Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника ”АРКО КОМПАНИ” ЕООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;



- И на основание чл. 44 ал. 1 от ППЗОП да се представи списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да се даде подписан ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията е указала на участниците да представят на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнасят до обществена поръчка с номер 00546-2016-0019.

След това Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени и някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в тях.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на адрес <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20161005GdUP875910>.

Комисията указва на участниците, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които са констатирани пропуски, могат да представят на комисията нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията е указала, че допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Възможността се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участниците. Участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. След изтичането на срока комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Комисията указва на участниците, че при извършването на всеки етап от процедурата може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от участниците, и/или да проверява заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. Разноските по изпращане и представяне на документите чрез препоръчана поща или куриер трябва да са за сметка на участника. В този случай той следва да ги изпрати своевременно така, че да обезпечи пристигането им преди крайния срок, определен от ППЗОП. Рискът от забава или загубване на изпратените документи е за участника. Комисията указва на участниците също така, че в случай, че участниците не изпълнят указанията в законовоопределения срок, на основание чл. 107 от ЗОП, комисията ще предложи на възложителят да се отстрани от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението или в документацията за участие в настоящата обществена поръчка. Комисията приключи работата си и офертите в тяхната съвкупност бяха заключени в стая 22 „Обществени поръчки“, етаж 6-ти на СБАЛО ЕАД.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 14.12.2016 г. от членовете на комисията и публикуван на 14.12.2016 г. в „Профил на купувача“ <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20161005GdUP875910>. Протокол № 1 е получен от всички участници на 14.12.2016 г. по електронен път.

В Протокол № 1 Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал. 8-10 от ППЗОП.

В определения срок в деловодството на СБАЛО ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. №.10-00-822/ 15.12.2016 г. на участник "Булмар МЛ" ООД;
2. Допълнителни документи с вх. №.10-00-825/ 15.12.2016 г. на участник "РСР" ЕООД;
3. Допълнителни документи с вх. №.10-00-828/ 19.12.2016 г. на участник "АРКО Компани" ЕООД;

- АД;
4. Допълнителни документи с вх. №10-00-826/ 19.12.2016 г. на участник „Софарма Трейдинг“
 5. Допълнителни документи с вх. №10-00-835/ 20.12.2016 г. на участник „ЕЛТА 90М“ ООД;
 6. Допълнителни документи с вх. №10-00-833/ 20.12.2016 г. на участник „ФОТ“ ООД;
 7. Допълнителни документи с вх. №10-00-839/ 21.12.2016 г. на участник „Диамед“ ООД;

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. ДИАМЕД ООД – оферта с вх. №10-00-768/21.11.16 г., за обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-839/ 21.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-839/ 21.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- 2 броя списъци-декларации на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, всяка една подписана от управител на дружеството-участник;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът **ДИАМЕД ООД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.**

2. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД - оферта с вх. №10-00-769/21.11.16 г. - за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-826/ 19.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-826/19.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът **„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.**

3. Оферта с вх. №10-00-770/22.11.16 г. на участника „БУЛМАР МЛ“ ООД - за обособена позиция № №12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-822/ 15.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-822/15.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № №12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът **„БУЛМАР МЛ“ ООД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № №12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация, поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.**

4. Оферта с вх. №10-00-771/22.11.16 г. на участника „ФОТ“ ООД - за обособена позиция № № 2, 4, 5, от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-833/ 20.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-833/20.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 2, 4 и 5 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът „ФОТ“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 2, 4 и 5 от Техническата спецификация, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

5. Оферта с вх. №10-00-772/22.11.16 г. на участника „ЕЛТА 90М“ ООД -за обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-835/ 20.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-835/20.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът „ЕЛТА 90М“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

6. „РСР“ ЕООД -оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., за обособена позиция № №42 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-825/ 16.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-825/16.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 42 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът „РСР“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 42 от Техническата спецификация, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

7. Оферта с вх. №10-00-774/22.11.16 г. на участник „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД за обособена позиция № 34, 35, 36 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-828/ 19.12.2016 г.

С писмо с вх. № 10-00-828/19.12.2016 г. участникът е представил следните документи по обособена позиция № 34, 35, 36 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък-Декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по обособена позиция № 34, 35, 36 от Техническата спецификация, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на лечебното заведение.

1. ДИАМЕД ООД – оферта с вх. №10-00-768/21.11.16 г., за обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от упълномощен представител по обособена позиция №№ 1 и 3 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на ДИАМЕД ООД за обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът ДИАМЕД ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по обособена позиция №№ 1 и 3 от Техническата спецификация.

2. „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД - оферта с вх. №10-00-769/21.11.16 г. - за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от упълномощен представител по обособена позиция №№ 29 и 30 от Техническата спецификация и констатира следното:

2.1. В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. "Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт; "

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2), участникът оферира продукт с производител-PHILIPS Lighting SRL. В тръжните документи участникът е представил:

- Оторизационно писмо от „Лумекс Лайтинг“ ООД, гр. София в качеството му на официален вносител на Филипс Лайтинг, PHILIPS Lighting SRL за участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ” АД.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ”. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между „Лумекс Лайтинг“ ООД, гр. София и производителя Филипс Лайтинг, PHILIPS Lighting SRL.

2.2. На следващо място в условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: 2.6. Доказателство за съответствие на медицински изделия с нанесена „СЕ” маркировка /отнася се само до медицинските изделия, т.е. където е приложимо/ :

2.6.1. Валидна декларация за съответствие с нанесена „СЕ” маркировка издадена от производителя или упълномощен представител (чл.14, ал.2 от Закона за медицинските изделия) за всяко медицинско изделие/лабораторен консуматив, предложено от участника /заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език и/или:

2.6.2. Валиден сертификат за „СЕ” марка, издаден от нотифициран орган за всички медицински изделия, за които се изисква съгл. чл. 18 от Закона за медицинските изделия и Наредбите за съществени изменения за оценяване на съответствието със съществени изисквания на медицинските изделия по чл.2,

ал.1, т.1 и т.3 от Закона за медицинските изделия / заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език /или

2.6.3. В случай, че предлаганите продукти, по съответните обособени позиции, респ. подпозиции не са медицински изделия, по смисъла на ЗМИ, то участникът представя удостоверение от производителя, от което да е видно, че същият е определил съответните продукти, не като медицински изделия, а като резервни части или като други продукти. / заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език /.

Комисията констатира, че въобще липсва представен документ по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация по т.2.6. от влязлата в сила тръжна документация.

2.3. Също така комисията констатира, че участникът е представил Таблица за техническо съответствие по образец №2 по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация. Изрично в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2., че към Таблица за техническо съответствие по образец №2 следва да се приложат „Участникът прилага каталози, брошури, протоколи, техническа информация и др., доказващи декларираното съответствие, както и оригинал или заверено от участника копие на превод на български език в частта на оферираното.“

Комисията констатира, че въобще липсва представен документ по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация към Таблица за техническо съответствие по образец №2 - каталози, брошури, протоколи, техническа информация и др.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Оферта с вх. №10-00-770/22.11.16 г. на участника „БУЛМАР МЛ“ ООД - за обособена позиция № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№ 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „БУЛМАР МЛ“ ООД за обособена позиция № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „БУЛМАР МЛ“ ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по обособена позиция №№ 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация.

4. Оферта с вх. №10-00-771/22.11.16 г. на участника „ФОТ“ ООД - за обособена позиция № 2, 4, 5, от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№ 2, 4, 5 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „ФОТ“ ООД за обособена позиция № 2, 4, 5 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „ФОТ“ ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 2, 4, 5 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по обособена позиция №№ 2, 4, 5 от Техническата спецификация.

5. Оферта с вх. №10-00-772/22.11.16 г. на участника „ЕЛТА 90М“ ООД -за обособена позиция № № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правомощния представител по обособена позиция №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „ЕЛТА 90М“ ООД за обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „ЕЛТА 90М“ ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по обособена позиция №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация.

6. Оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., на участника „РСР“ ЕООД -за обособена позиция №42 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правомощния представител по обособена позиция № 42 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „РСР“ ЕООД за обособена позиция № 42 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „РСР“ ЕООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 42 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по обособена позиция №№ 42 от Техническата спецификация.

7. Оферта с вх. №10-00-774/22.11.16 г., на участник "АРКО КОМПАНИ" ЕООД за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника, както следва - Един плик с 1 /един/бр. техническо предложение по обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация, изготвено по Образец № 1 от документацията за участие. Видно от Протокол № 1 на комисията, при отваряне на опаковката на участника в първото публично заседание е констатирано, че участникът е представил един документ - Техническо предложение, като същото е посочено за и за трите обособени позиции, за които е подал оферта, а именно 1 брой техническо предложение, относимо за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация. Към техническото предложение участникът е приложил следните документи:

- Таблица за техническо съответствие, попълнена по обособена позиция № 34, 35 и 36 – Образец №2 от документацията за участие – един документ за трите обособени позиции;

- Сертификат ISO 9001:2008 за управление на качеството на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;

- Сертификат за CE-регистрация на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;

- Декларация за съответствие за следните продукти – електронни и механични микропипети и пипетни контролери на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;

- Сертификат за акредитация ISO 17025:2005 на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;

- Оторизационно писмо от ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия за участника - копие на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;

- брошури, доказващи декларираното съответствие, както и заверено от участника копие на превод на български език в частта на оферираното.

- Декларация от участника за наличие на CE – марка на всички оферирани от участника продукти по обособена позиция № 34, 35 и 36 от Техническата спецификация – един документ за трите обособени позиции;

Комисията при преглед и оценка на представеното Техническо предложение на участника **обсъди и императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП** – “когато участник подава оферта за повече от една от една обособена позиция, в опаковката по чл.47, ал.2 от ППЗОП **за всяка от обособените позиции се представят поотделно комплектовани документите по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП** и отделни непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позиция, за която се отнася.”

На следващо място в Разясненията към Техническото предложение - Приложение № 1 от влязлата в сила документация за участие изрично е посочено, че Техническото предложение се попълва за **всяка обособена позиция отделно**.

С оглед на изложеното комисията приема, че няма валидно подадено Техническо предложение за нито една обособена позиция, тъй като подадените документи са относими съгласно офертата на участника и за трите обособени позиции - № 34, 35 и 36 от Техническата спецификация и не е в правомощията на помощния орган на Възложителя да прави преценка за коя от трите обособени позиции техническото предложение и приложените към него документи са относими, и за коя - не. Комисията счита, че подаденото Техническо предложение за трите обособени позиции - № 34, 35 и 36 не отговаря и на изискванията на влязлата в сила тръжна документация и на нормативните изисквания – Правилника за прилагане на закона, с оглед на което комисията счита, че няма подадено Техническо предложение, което да отговаря на изискванията и Възложителя и закона и по трите обособени позиции, за които участва, тъй като липсва валидно изявление по трите обособени позиции по отделно на законния представител на участника, т.е липсва оферта и по трите обособени позиции поотделно. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника **„АРКО КОМПАНИ“ ЕООД** по обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като разгледа допуснатите оферти и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия, Комисията реши да допусне до отваряне на ценовите предложения следните участници и оферти:

1. **ДИАМЕД ООД** - по обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация;
2. **„БУЛМАР МЛ“ ООД** - по обособена позиция № № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация;
3. **„ФОТ“ ООД** - по обособени позиции №№ 2, 4, 5, от Техническата спецификация;
4. **„ЕЛТА 90М“ ООД** - по обособени позиции №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация;
5. **„РСР“ ЕООД** - по обособена позиция № 42 от Техническата спецификация;

На основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП Комисията не отваря ценовото предложение на следните участници:

- **„СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД** - по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация, тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя.
- **„АРКО КОМПАНИ“ ЕООД** - по обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация, тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията взе следното решение:

1. Ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, да бъдат отворени и оповестени на дата 13.01.2017г. от 13:00 часа в заседателна зала, ет. 6, администрация, сграда на СБАЛО ЕАД, находяща се в гр. София, ул. „Пловдивско поле“ № 6.
2. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията да обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.
3. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, проведе на 13.01.2017 г. от 13:00 часа в заседателна зала, ет.6, администрация, сграда на „СБАЛО“ЕАД – гр. София, Пловдивско поле №6.

На отварянето присъства представител на участник по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП(кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване), както следва:

- Г-н Илиян К. Арнаудов, управител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД, който се легитимира с документ за самоличност.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП и Протокол № 2, подписан на 10.01.2017 г., съставен на основание на чл. 103, ал.3 от ЗОП, съобщението за отваряне на ценовите предложения с №10-00-4/10.01.2017 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „СБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София - <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20161005GdUP875910>.

На отварянето бяха поканени да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно резултатите и констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 2 от 10.01.2017г. както следва:

1. ДИАМЕД ООД - по обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация;
2. „БУЛМАР МЛ“ ООД - по обособена позиция № № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация;
3. „ФОТ“ ООД - по обособени позиции №№ 2, 4, 5, от Техническата спецификация;
4. „ЕЛТА 90М“ ООД- по обособени позиции №№ 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация;
5. „РСР“ ЕООД - по обособена позиция № 42 от Техническата спецификация;

Г-н Илиян К. Арнаудов, управител на „АРКО КОМПАНИ“ ЕООД, след като разбра, че фирмата, която управлява и представлява, не е допусната до този етап на процедурата, изразяващ се в отваряне на плик № 3 „Предлагани ценови параметри“ не пожела да остане на отварянето на ценовите предложения на останалите участници в процедурата и напусна залата.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на постъпването им в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД:

1. Ценово предложение на участника ДИАМЕД ООД – оферта с вх. № 10-00-768/21.11.16, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 1 и 3 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена без ДДС, както следва:

ОП№		обща цена без ДДС
1.	Апарат ВАСТЕС 9050 /затворена система/ /оферта за цялата обособена позиция/	7 786.9211 лв.
3.	Цветни карти за отчитане на Кристал панели	20.5043 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията.

2. Ценово предложение на участника „БУЛМАР МЛ“ ООД – оферта с вх. № 10-00-770/22.11.16г., поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 12, 13, 14, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена без ДДС, както следва:

ОП№		обща цена без ДДС
12.	Тест еритроцити A1, A2, B и 0 за кръстосано определяне на кръвна група, компл. 4x5 ml	4224.4800 лв.
13.	Тест еритроцити ID скрининг за антитела (I, II и III), компл 3x10 ml	1101.0000 лв.
14.	Тест еритроцити ID скрининг за антитела папаинизирани (I, II и III), компл 3x10 ml	1442.0400 лв.
19.	Гел карти Кумбс (AHG) - 8 гнездни за центрофуга DG Spin	1196.0000 лв.
20.	Инд. Кумбс + E (AHG neutr.) - 8 гнездни за центрофуга DG Spin	1064.0000 лв.
21.	DG Gel Neutral за центрофуга DG Spin	998.0000 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията.

3. Ценово предложение на участника „ФОТ“ ООД – оферта с вх. № 10-00-771/22.11.16 г., поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 2, 4, 5 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойността Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена без ДДС, както следва:

ОП№		обща цена без ДДС
2.	Стерилни кръглодънни PS епруветки 5 мл-ф12/75мм /двукратно затваряне/	1200,0000 лв.
4.	Реагенти и консумативи за молекулярна диагностика /оферта за цялата обособена позиция/	3994,0000 лв.
5.	Кит за ДНК-бялзване с дигоксигенин (DIG), хибридизация и последваща колориметрична детекция; да включва всички необходими реагенти: блокиращ агент, хибридизационен буфер, Anti-Digoxigenin-AP антитяло, DIG-бялзана контрола, реагенти за колориметрична детекция (NBT/BCIP)	1525,0000 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията.

4. Ценово предложение на участника „ЕЛТА 90М“ ООД – оферта с вх. № 10-00-772/22.11.16 г., поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 4, 6, 7, 8, 9, 10 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойността Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена без ДДС, както следва:

ОП№		обща цена без ДДС
4.	Реагенти и консумативи за молекулярна диагностика /оферта за цялата обособена позиция/	1 505,0000 лв.
6.	Тестове и консумативи за диагностика на специфични микроорганизми /оферта за цялата обособена позиция/	17 655,0000лв.
7.	МИК-тест ленти /оферта за цялата обособена позиция/	10 290, 0000лв.
8.	Тестове за определяне на механизми на резистентност /оферта за цялата обособена позиция/	7 650, 0000лв.
9.	Плаки за определяне на МИК с мануално отчитане /оферта за цялата обособена позиция/	43 005,0000 лв.
10.	Двукамерно петри с хромагар за откриване и идентификация на ESBL продуценти	750, 0000 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията.

5.Ценово предложение на участника „РСР“ ЕООД -оферта с вх. №10-00-773/22.11.16 г., поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за обособена позиция № №42 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена без ДДС, както следва:

ОП№		обща цена без ДДС
42.	тест ленти за глюкомер, съвместими с апарат FreeStyle Optim Neo, индивидуално опковани ленти в предпазно фолио без кодиране, кутия по 50 броя ленти	18 400,0000 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията.

След извършване на гореописаните действия Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на ценовите предложения.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 13.01.2017 г.- до 01.02.2017г. за разглеждане отворените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите оферти с изискванията на Възложителя.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участниците в процедурата, в следствие на което не констатира нарушения.
2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма подадени три оферти за конкретна обособена позиция и не е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.
3. В Пликовете с Ценовото предложение от офертите на участниците се съдържат ценови предложения, изготвени съответно по образец № 4 - Остойностена техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец № 3 за всяка от обособените позиции от документацията, съгласно изискванията на възложителя.
4. Комисията счита, че ценовите оферти на допуснатите участници напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата открита процедура

С оглед на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците, които са допуснати до отваряне на пликовете с „Ценовото предложение“ отговарят на всички изисквания на Възложителя и единодушно реши да ги допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“ като на оценка подлежи обща крайна стойност на позицията без включен ДДС и комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

ОП 1 Апарат ВАСТЕС 9050 /затворена система/ /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
ДИАМЕД ООД	7 786.9211 лв.	1 място

ОП 2 Стерилни кръглодънни PS епруветки 5 мл-ф12/75мм /двукратно затваряне/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
ФОТ ООД	1200,0000 лв.	1 място

ОП 3 Цветни карти за отчитане на Кристал панели

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
ДИАМЕД ООД	20.5043 лв.	1 място

ОП 4 Реагенти и консумативи за молекулярна диагностика /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране

„ЕЛТА 90М” ООД	1 505,0000 лв.	1 място
ФОТ ООД	3994,0000 лв.	2 място

ОП 5 Кит за ДНК-белязване с дигоксигенин (DIG), хибридизация и последваща колориметрична детекция; да включва всички необходими реагенти: блокиращ агент, хибридизационен буфер, Anti-Digoxigenin-AP анти тяло, DIG-белязана контрола, реагенти за колориметрична детекция (NBT/BCIP)

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
ФОТ ООД	1525,0000 лв.	1 място

ОП 6 Тестове и консумативи за диагностика на специфични микроорганизми /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕЛТА 90М” ООД	17 655,0000лв.	1 място

ОП 7 МИК-тест ленти /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕЛТА 90М” ООД	10 290, 0000лв.	1 място

ОП 8 Тестове за определяне на механизми на резистентност /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕЛТА 90М” ООД	7 650, 0000лв.	1 място

ОП 9 Плаки за определяне на МИК с мануално отчитане /оферта за цялата обособена позиция/

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕЛТА 90М” ООД	43 005,0000 лв.	1 място

ОП 10 Двухкамерно петри с хромагар за откриване и идентификация на ESBL продуценти

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕЛТА 90М” ООД	750, 0000 лв.	1 място

ОП 12 Тест еритроцити A1, A2, B и 0 за кръстосано определяне на кръвна група, компл. 4x5 ml

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛ” ООД	4224.4800 лв.	1 място

ОП 13 Тест еритроцити ID скрининг за антитела (I, II и III), компл 3x10 ml

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛ” ООД	1101.0000 лв.	1 място

ОП 14 Тест еритроцити ID скрининг за антитела папаинизирани (I, II и III), компл 3x10 ml

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛ” ООД	1442.0400 лв.	1 място

ОП 19 Гел карти Кумбс (AHG) - 8 гнездни за центрофуга DG Spin

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛ” ООД	1196.0000 лв.	1 място



ОП 20 Инд. Кумбс + Е (ANG neutr.) - 8 гнездни за центрофуга DG Spin

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛТ“ ООД	1064.0000 лв.	1 място

ОП 21 DG Gel Neutral за центрофуга DG Spin

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„БУЛМАР МЛТ“ ООД	998.0000 лв.	1 място

ОП 42 тест ленти за глюкомер, съвместими с апарат FreeStyle Optim Neo, индивидуално опковани ленти в предпазно фолио без кодиране, кутия по 50 броя ленти

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„РСР“ ЕООД	18 400,0000 лв.	1 място

III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА КАНДИДАТИ ИЛИ УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ КАНДИДАТ ИЛИ УЧАСТНИК;

Комисията предлага за отстраняване участници в настоящата процедура, както следва:

1. Комисията разгледа офертата на участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД и „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от упълномощен представител по обособена позиция №№ 29 и 30 от Техническата спецификация и констатира следното:

2.1. В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. **ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2.** че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. *„Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;“*

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2), участникът офертира продукт с производител-PHILIPS Lighting SRL. В тръжните документи участникът е представил:

- Оторизационно писмо от „Лумекс Лайтинг“ ООД, гр. София в качеството му на официален вносител на Филипс Лайтинг, PHILIPS Lighting SRL за участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно *„Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ“. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;*

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между „Лумекс Лайтинг“ ООД, гр. София и производителя Филипс Лайтинг, PHILIPS Lighting SRL.

2.2. На следващо място в условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. **ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2.** че Техническото предложение, следва да включва: 2.6. *Доказателство за съответствие на медицински изделия с нанесена „СЕ“ маркировка /отнася се само до медицинските изделия, т.е. където е приложимо/:*

2.6.1. *Валидна декларация за съответствие с нанесена „СЕ“ маркировка издадена от производителя или упълномощен представител (чл.14, ал.2 от Закона за медицинските изделия) за всяко медицинско изделие/лабораторен консуматив, предложено от участника /заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език и/или:*

2.6.2. *Валиден сертификат за „СЕ“ марка, издаден от нотифициран орган за всички медицински изделия, за които се изисква съгл. чл. 18 от Закона за медицинските изделия и Наредбите за съществени изменения за оценяване на съответствието със съществени изисквания на медицинските изделия по чл.2, ал.1, т.1 и*

т.3 от Закона за медицинските изделия / заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език /или

2.6.3. В случай, че предлаганите продукти, по съответните обособени позиции, респ. подпозиции не са медицински изделия, по смисъла на ЗМИ, то участникът представя удостоверение от производителя, от което да е видно, че същият е определил съответните продукти, не като медицински изделия, а като резервни части или като други продукти. / заверено от участника копие на оригинала и заверено от участника копие от официалния превод на български език /.

Комисията констатира, че въобще липсва представен документ по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация по т.2.6. от влязлата в сила тръжна документация.

2.3. Също така комисията констатира, че участникът е представил Таблица за техническо съответствие по образец №2 по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация. Изрично в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2., че към Таблица за техническо съответствие по образец №2 следва да се приложат „Участникът прилага каталози, брошури, протоколи, техническа информация и др., доказващи декларираното съответствие, както и оригинал или заверено от участника копие на превод на български език в частта на оферираното.“

Комисията констатира, че въобще липсва представен документ по обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация към Таблица за техническо съответствие по образец №2 - каталози, брошури, протоколи, техническа информация и др.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за обособена позиция № 29 и 30 от Техническата спецификация участника „СОФАРМА ТРЕЙДИНГ“ АД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- 2.Комисията разгледа офертата на участника” АРКО КОМПАНИ” ЕООД, както следва - Един плик с 1 /един/бр. техническо предложение по обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация, изготвено по Образец № 1 от документацията за участие. Видно от Протокол № 1 на комисията, при отваряне на опаковката на участника в първото публично заседание е констатирано, че участникът е представил един документ - Техническо предложение, като същото е посочено за и за трите обособени позиции, за които е подал оферта, а именно 1 брой техническо предложение, относимо за обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация. Към техническото предложение участникът е приложил следните документи:
- Таблица за техническо съответствие, попълнена по обособена позиция № 34, 35 и 36 – Образец № 2 от документацията за участие – един документ за трите обособени позиции;
 - Сертификат ISO 9001:2008 за управление на качеството на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;
 - Сертификат за СЕ-регистрация на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;
 - Декларация за съответствие за следните продукти – електронни и механични микропипети и пипетни контролери на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;
 - Сертификат за акредитация ISO 17025:2005 на производителя ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия – заверено копие „Вярно с оригинала“ на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;
 - Оторизационно писмо от ACCUMAX LAB TECHNOLOGY, Индия за участника - копие на английски език и заверено копие „Вярно с оригинала“ на превод на български език;
 - брошури, доказващи декларираното съответствие, както и заверено от участника копие на превод на български език в частта на оферираното.
 - Декларация от участника за наличие на СЕ – марка на всички оферирани от участника продукти по обособена позиция № 34, 35 и 36 от Техническата спецификация – един документ за трите обособени позиции;

Комисията при преглед и оценка на представеното Техническо предложение на участника **обсъди и императивната разпоредба на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП** – “когато участник подава оферта за повече от една от една обособена позиция, в опаковката по чл.47, ал.2 от ППЗОП **за всяка от обособените позиции се представят поотделно комплектовани документите по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП** и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позиция, за която се отнася.”

На следващо място в Разясненията към Техническото предложение - Приложение № 1 от влязлата в сила документация за участие изрично е посочено, че Техническото предложение се попълва **за всяка обособена позиция отделно.**

С оглед на изложеното комисията приема, че няма валидно подадено Техническо предложение за нито една обособена позиция, тъй като подадените документи са относими съгласно офертата на участника и за трите обособени позиции - № 34, 35 и 36 от Техническата спецификация и не е в правомощията на помощния орган на Възложителя да прави преценка за коя от трите обособени позиции техническото предложение и

приложените към него документи са относими, и за коя - не. Комисията счита, че подаденото Техническо предложение за трите обособени позиции - № 34, 35 и 36 не отговаря и на изискванията на влязлата в сила тръжна документация и на нормативните изисквания- Правилника за прилагане на закона, с оглед на което комисията счита, че няма подадено Техническо предложение, което да отговаря на изискванията и Възложителя и закона и по трите обособени позиции, за които участва, тъй като липсва валидно изявление по трите обособени позиции по отделно на законния представител на участника, т.е. липсва оферта и по трите обособени позиции поотделно. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника "АРКО КОМПАНИ" ЕООД по обособена позиция № № 34, 35, 36 от Техническата спецификация на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотивите за допускане на участниците по останалите обособени позиции са подробно разписани в доклада по-горе.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

1. Комисията предлага на изпълнителния директор да сключи договор с класираните на първо място участници за всяка от обособените позиции описани по-горе подробно в настоящия доклад.
2. Комисията предлага на основание чл.110, ал. 1, т.1 от ЗОП по обособени позиции №№ 11, 15, 16, 17, 18, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 37, 38, 39, 40, 41 от Техническата спецификация поради липса на подадени оферти поръчката да бъде прекратена.
3. Комисията предлага на основание чл.110, ал. 1, т.2 от ЗОП по обособени позиции №№ 29, 30, 34, 35, 36 от Техническата спецификация поради обстоятелството, че всички оферти и заявления за участие не отговарят на условията за представяне, включително за форма, начин и срок, или са неподходящи.
4. Комисията указва, че на основание чл. 110, ал.2, т.1 от ЗОП Възложителят **може** да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато: е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект.

Приложение: всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протокол 1,2,3 и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл.22, ал.1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 03.02.2017 г. заедно с цялата документация. На основание чл.106, ал.3 ЗОП в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

Председател:

Ваня Добромирова Василева-Кисьова
юрисконсулт, отдел „Правен и обществен поръчки“

Членове:

1. д-р Диана Андреева ...
началник на отделение „Трансфузионна хематология“;
2. Марина Светославова Илиева ...
биолог, „Клинична лаборатория“;
3. Цветолюбa Георгиева Васева ...
юрисконсулт, отдел „Правен и обществен поръчки“;
4. Мария Илкова Георгиева ...
счетоводител, отдел ФС

*Подписите заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД

