


УТВЪРЖДАВАМ.....
Д-Р ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ АНГЕЛОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ ЕАД

ПРОТОКОЛ № 2

разглеждане и оценка на офертите във връзка с провеждане на събиране на оферти с обява с предмет **„ПРАНЕ НА БОЛНИЧНО ПОСТЕЛЪЧНО И ОПЕРАЦИОННО БЕЛЪО И РАБОТНО ОБЛЕКЛО ЗА МЕДИЦИНСКИЯ ПЕРСОНАЛ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ ЕАД“**, открита с обява № 18-00-9 от 13.01.2017г. за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП и информация за публикувана обява в профил на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП № 18-00-10 от 13.01.2017 г., съставен на основание на чл. 103, ал.3 във връзка с чл.192 от ЗОП във връзка с чл. 97 от ППЗОП

Днес, 06.02.2017 г., в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на „СБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивско поле“ № 6, в изпълнение на Заповед № 3-15 от 24.01.2017 г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД, във връзка с горесцитираната обява № 18-00-9 от 13.01.2017г. за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател:

Цветолоба Георгиева Васева – юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“

Членове:

1. Емилия Захариева Кикарина – главна медицинска сестра;
2. Емилия Николаева Димитрова – счетоводител, сектор "Финансово счетоводен";

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 27.01.2017 г. от членовете на комисията и публикуван на 27.01.2017 г. в „Профил на купувача“ <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170104cHyW942419>. Протокол № 1 е получен от всички участници на 27.01.2017 г. по електронен път.

В Протокол № 1 Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал.8-10 от ППЗОП.

В определения срок в деловодството на СБАЛО ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изисканите документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. №.10-00-83/ 01.02.2017 г. на участник „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД:

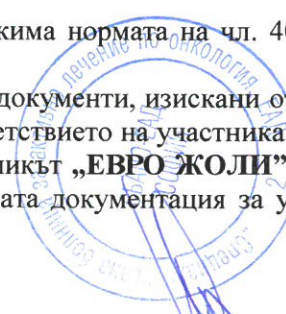
Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД – оферта с вх. №10-00-52/23.01.2017 г. и Допълнителни документи с вх. № 10-00-83/ 01.02.2017г.

С писмо с вх. № 10-00-83/ 01.02.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- 1 брой списък-декларация на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, подписана от управител на дружеството-участник;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради



което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническото предложение.

На закритото заседание, проведено на 06.02.2017г., комисията констатира, че в законоустановения срок от получаване на протокола следните участници - „Сънденс Клийн“ ЕООД и „ТЕДЕЙ“ ООД не са представили изискваните с Протокол № 1 от 27.01.2017г. документи – нов ЕЕДОП и от двамата участници и Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП), както следва:

При проверка на ЕЕДОП Комисията в Протокол №1 е констатирала следното по отношение на „Сънденс Клийн“ ЕООД:

- В ЕЕДОП, част I: **Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**, на следния въпрос: *„В случай, че не се изисква публикуването на обявление в Официален вестник на Европейския съюз, моля, посочете друга информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. препратка към публикация на национално равнище):“* участникът следва да посочи препратка към публикация на национално равнище. Комисията е указала да се допълни номерът на информация за обявата № 18-00-9 от 13.01.2017г., публикувана с № 9060621 в Портала на АОП;

- в ЕЕДОП, част II **„Информация за икономическия оператор“**, раздел А **„Информация за икономическия оператор“**, на въпрос *„Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“* участникът е отговорил „Да“, но не е уточнил категорията на предприятието съгласно чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия/съгласно бележка № 7 от ЕЕДОП. Комисията е счела, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП;

- в ЕЕДОП, част II **„Информация за икономическия оператор“**, раздел Б **„Информация за представителите на икономическия оператор“** не са посочени никакви идентификационни данни на представителя на икономическия оператор. Видно от направена справка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, участникът има управител, за когото не са посочени никакви обстоятелства в съответния раздел на ЕЕДОП, но въпреки това именно управителя е подписал и самия ЕЕДОП. Комисията е счела, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП;

- в ЕЕДОП, част II **„Информация за икономическия оператор“**, раздел Г **„Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическия оператор няма да използва“** на въпрос: *„Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?“* не е попълнил нищо. Комисията е счела, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.

- в ЕЕДОП, част III **„Основания за изключване“**, раздел Г **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие, раздел „III. Изисквания към участниците“, 1. „Лично състояние“, т. 1.2. Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, т. 1.2.1. и т. 1.3.4. – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП, основанията за изключване по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, като възложителят изрично е указал, че следва да бъдат посочени в ЕЕДОП. Независимо от факта, че участникът е попълнил отговор „не“, то комисията е счела, че основанията за изключване, предвидени в националното законодателство, следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията е констатирала, че е налице непълнота.

- в ЕЕДОП, част IV **„Критерии за подбор“**, раздел А **„Годност“** участникът е попълнил отговор – електронния адрес на Агенцията по вписванията по т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър, но липсва посочване на регистрацията на търговското дружество в Агенция по вписванията и не е посочил ЕИК на търговското дружество. В този смисъл Комисията е констатирала отново, че е налице непълнота.

- в ЕЕДОП, част IV **„Критерии за подбор“**, раздел В **„Технически и професионални способности“**, т.9 на въпроса *„Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“* участникът е попълнил следната информация *„Перални*

„Електролукс-Васкатор“- 25 кг-2 бр.; „ИПСО“-50 кг-1бр.; „Толкар“-60 кг-1бр.; „Миеле“-22кг-1 бр. – собствени; Сушилни „Електролукс“ – 35 кг-2 бр.; „Имеса“-20кг-1бр.; „Миеле“-15 кг-1бр. – собствени; Центрофуга „Вихър“ – 1бр. – собствена; Гладачна преса „Канегизер“-1бр.- собствена; Гладачни машини (каландри)- „GMP“- 1 бр.; „Текстима-220“- 1 бр. – собствени; Товарни автомобили – „Форд“ – 1 бр. – собствени; „Форд“ – 1 бр. – наем; „Пежо“ – 1 бр. – наем; Дозиращи системи „Джонсън“ – 2 бр.; Кантар – 50 кг – 1 бр. “. Възложителят е поставил минимални изисквания за „Технически и професионални способности“ – съгласно обявата № 18-00-9 от 13.01.2017г., публикувана с № 9060621 в Портала на АОП „Технически и професионални възможности“, Изисквано минимално/ни ниво/а: точка 2. „участникът да разполага с минимум 3 (три) броя автомобили /транспортни средства/ за превоз на пране; сушилна машина - 4 броя; перални машини - 4 броя; каландър – 2 броя; дозираща система – 1 брой. Участникът следва да посочи дали оборудването и транспортните средства са собствени, наети или използвани на друго основание (напр. ресурс на трето лице)“ Същото условие е вписано и в документацията за участие. Комисията констатира, че участникът сочи ресурс на трето лице - „Форд“ – 1 бр. – наем; „Пежо“ – 1 бр. – наем., като третото лице не е посочено. Но в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на въпроса : „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“ участникът изрично отговорил „не“. Комисията счита, че липсва съществена информация относно това дали участникът отговаря на критериите за подбор/налице е несъответствие с критериите за подбор и дали ще ползва ресурсите на трето лице. **Непредставянето на ЕЕДОП на третото лице нарушава изискването на чл. 67, ал. 2 от ЗОП и на чл. 39, ал. 2, т. 1, предложение последно, от ППЗОП.** В този смисъл, комисията в Протокол № 1 от 27.01.2017г., публикуван на сайта на 27.01.2017г. и получен по електронен път на 27.01.2017г. е указала на участника следното: същият да даде изрично разяснение дали ще ползва ресурсите на трето лице и/или подизпълнител. Комисията също е указала, че в случай, че той ще ползва подизпълнител/ресурс на трето лице, следва съгласно законовите разпоредби да попълни коректно представения ЕЕДОП (в съответните графи), като същевременно следва да представи ЕЕДОП попълнен и от третото лице, чийто ресурс ще ползва/или от подизпълнителя, при спазване на всички законови разпоредби на ЗОП и ППЗОП.

- При работата си комисията е извършила проверка и в Търговския регистър към Агенция по вписванията на участника в поръчката и реши следното: Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата **информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП**, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1-3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т.1. лицата, които представляват участника или кандидата; т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; **т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи**“. С оглед на горното Комисията ведно с Протокол № 1 от 27.01.2017г. е изискала от участниците в поръчката да представят списък в срок от пет работни дни, в който да посочат на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Комисията изрично е посочила, че при наличието на лица по чл. 40, ал.1 т.3, ЕЕДОП следва да бъде разписан и от други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

Участникът не е представил изисквания с Протокол № 1 от 27.01.2017г. документ –коректно попълнен ЕЕДОП, с който да декларира липсата на основанията за задължително отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

С оглед на всичко гореописано, комисията единодушно реши: не допуска участника до разглеждане на техническо предложение и класиране на офертата. Участникът „Сънденс Клийн“ ЕООД не съответства на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и поставените изисквания за липсата на основанията за задължително отстраняване и липса на свързаност със кандидати и участници в процедурата, поставени от Възложителя и регламентирани в документацията за участие. На основание чл. 107, т.1; чл. 107, ал.4 от ЗОП комисията предлага „Сънденс Клийн“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Мотиви: Участниците декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. В този документ се предоставя съответната информация, за лично състояние и критерии за подбор, изисквана от Възложителя. Както е регламентирано в условията на документацията за участие, информацията за относно основанията за задължително отстраняване, участниците следва да посочат в Част III Основания за изключване на ЕЕДОП и изискванията за критериите за подбор – в **част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“**. Участникът „Сънденс Клийн“ ЕООД не е представил изисквания с Протокол № 1 от 27.01.2017г. документ –ЕЕДОП, попълнен в съответствие със законовите

разпоредби, документацията за участие и указанията на комисията с който да декларират липсата на основанията за отстраняване и основанията за допускане до следващ етап за разглеждане и оценка на техническото предложение.

При проверка на ЕЕДОП на участника „ТЕДЕЙ“ ООД Комисията констатира в Протокол № 1 от 27.01.2017г. следното:

- В ЕЕДОП, част I: **Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**, на следния въпрос: „В случай, че не се изисква публикуването на обявление в Официален вестник на Европейския съюз, моля, посочете друга информация, която позволява процедурата за възлагане на обществена поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана (напр. препратка към публикация на национално равнище):“ участникът следва да посочи препратка към публикация на национално равнище. Комисията е указала да се допълни номерът на информация за обявата № 18-00-9 от 13.01.2017г., публикувана с № 9060621 в Портала на АОП;

- в ЕЕДОП, част II **„Информация за икономическия оператор“**, раздел А **„Информация за икономическия оператор“**, на въпрос *„Когато е приложимо, означение на обособената/ите позиция/и, за които икономическия оператор желае да направи оферта“* участникът е посочил следната информация *„Пране и гладене на спално бельо, постелен инвентар, работно и предпазно облекло за нуждите на УМБАЛ „Царица Йоанна-ИСУЛ“ ЕАД за тригодишен период“*. Същевременно върху опаковката участникът е посочил, че подава оферта в настоящата поръчка за нуждите на СБАЛО ЕАД. Подадено е и техническо и ценово предложение, оповестени от комисията в публичното заседание на 24.01.2017 г. Комисията е счела, че е налице несъответствие при попълване на гореописаната част на ЕЕДОП. **ЕЕДОП попълнен за целите на настоящата поръчка на практика липсва.**

- в ЕЕДОП, част III **„Основания за изключване“**, раздел Г **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие, раздел **„III. Изисквания към участниците“**, 1. **„Лично състояние“**, т. 1.2. Основания за отстраняване, свързани с националното законодателство, т. 1.2.1. и т. 1.3.4. – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП, основанията за изключване по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, като възложителят изрично е указал, че следва да бъдат посочени в ЕЕДОП. Независимо от факта, че участникът е попълнил отговор „не“, то комисията счита, че основанията за изключване, предвидени в националното законодателство, следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията е констатирала, че е налице непълнота.

- в ЕЕДОП, част IV **„Критерии за подбор“**, раздел А **„Годност“** участникът е попълнил отговор „да“ по т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър, като е посочил електронна връзка за проверка, но липсва посочване на регистрацията на търговското дружество в Агенция по вписванията и не е посочил ЕИК на търговското дружество. В този смисъл Комисията е констатирала отново, че е налице непълнота.

- в ЕЕДОП, част IV **„Критерии за подбор“**, раздел В **„Технически и професионални способности“**, т.9 на въпроса *„Следните инструменти, съоръжения или техническо оборудване ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора:“* участникът е попълнил следната информация *„перални машини с капацитет-66кг;60кг;45кг;43 кг; 23кг/3бр./,18 кг; 10кг; 6 кг; сушилни с капацитет-35кг/3бр./;14 кг; 8 кг; каландри с капацитет – 180кг/ч. и 100кг/ч.“*. Възложителят е поставил минимални изисквания за **„Технически и професионални способности“** – съгласно обявата № 18-00-9 от 13.01.2017г., публикувана с № 9060621 в Портала на АОП **„Технически и професионални възможности“**, Изисквано минимално/ни ниво/а: точка 2. „участникът да разполага с минимум 3 (три) броя автомобили /транспортни средства/ за превоз на пране; сушилна машина - 4 броя; перални машини - 4 броя; каландър – 2 броя; дозираща система – 1 брой. Участникът следва да посочи дали оборудването и транспортните средства са собствени, наети или използвани на друго основание (напр. ресурс на трето лице)“. Същото условие е вписано и в документацията за участие. Комисията е счела, че липсва съществена информация относно това дали участникът отговаря на критериите за подбор/налице е несъответствие с критериите за подбор.

- При работата си комисията е извършила проверка и в Търговския регистър към Агенция по вписванията на участника в поръчката и реши следното: Съгласно чл. 44 ал. 1 от ППЗОП кандидатите или участниците - при поискване от страна на възложителя, са длъжни да представят необходимата **информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП**, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1-3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т.1. лицата, които представляват участника или кандидата; т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. **други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи**“. С оглед на горното Комисията единодушно е решила, да изиска от участниците в поръчката с указания да представят списък в срок от пет работни дни, в който да посочат на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. В случай, че се посочи наличието на лица по чл. 40, ал.1 т.3, комисията е посочила, че ЕЕДОП следва да бъде разписан и от други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.

- Комисията при своята работа установи, че ЕЕДОП в рамките на 20 страници не е оригинален документ, а на всяка страница е поставен печат „Вярно с оригинала“ и подпис. На последна страница единствено липсва печат „Вярно с оригинала“, а има подпис на управителя на участника. Комисията единодушно е обсъдила представения документ и е указала на участника, че следва да бъде представен оригинален документ за участие в настоящата поръчка. Комисията счита, че ЕЕДОП следва да бъде **издаден изрично за целите на настоящата поръчка**. Съгласно императивната разпоредба на чл. 39, ал. 2 от ППЗОП офертата за участие включва: „Заявление за участие, което включва информация относно личното състояние и критериите за подбор, както следва: - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, по стандартен образец.“ В този смисъл Комисията констатира отново, че е налице нередност при представяне на изискуемите документи в офертата за участие – ЕЕДОП издаден в противоречие със закона и тръжните условия.

Участникът не е представил изисквания с Протокол № 1 от 27.01.2017г. документ –ЕЕДОП, с който да декларира липсата на основанията за задължително отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

С оглед на всичко гореописано, комисията единодушно реши: не допуска участника до разглеждане на техническо предложение и класиране на офертата. Участникът „ТЕДЕЙ“ ООД не съответства на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и поставените изисквания за липсата на основанията за задължително отстраняване и липса на свързаност със кандидати и участници в процедурата, поставени от Възложителя и регламентирани в документацията за участие. На основание чл. 107, т.1; чл. 107, ал.4 от ЗОП комисията предлага „ТЕДЕЙ“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

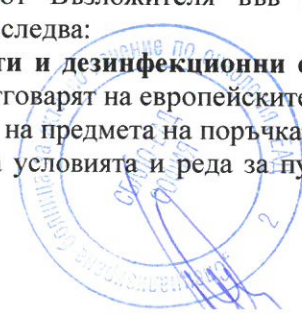
Мотиви: Участниците декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с критериите за подбор чрез представяне на Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/. В този документ се предоставя съответната информация, за лично състояние и критерии за подбор, изискана от Възложителя. Както е регламентирано в условията на документацията за участие, информацията за относно основанията за задължително отстраняване, участниците следва да посочат в Част III Основания за изключване на ЕЕДОП и изискванията за критериите за подбор – в **част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“**. Участникът „ТЕДЕЙ“ ООД не е представил изисквания с Протокол № 1 от 27.01.2017г. документ –ЕЕДОП, попълнен в съответствие със законовите разпоредби, документацията за участие и указанията на комисията с който да декларират липсата на основанията за отстраняване и основанията за допускане до следващ етап за разглеждане и оценка на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на лечебното заведение.

1. „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД – оферта с вх. №10-00-52/23.01.2017 г.

Комисията разгледа офертата на участника и **”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от управителя на участника**. Към него са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническото предложение до оценка, както следва:

- **Списък – декларация (в свободен текст) на перилните препарати и дезинфекционни средства**, които участникът ще използва при изпълнение на поръчката, които отговарят на европейските норми и са разрешени за ползване в страната и са приложими за изпълнението на предмета на поръчката;
- Разрешение за пускане на пазара на биоциди съгласно „Наредба за условията и реда за пускане на пазара на биоциди“ за препарата Eltra на производителя



- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Turbo destainer;
- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Turbo break;
- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Turbo plus;
- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Oxybrite perfekt;
- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Softenit perfekt;
- Информационен лист за безопасност и спецификация на препарата Eltra;
- Декларация от производителя Ecolab, Германия на препаратите Turbo destainer; Turbo break; Turbo plus; Oxybrite perfekt; Softenit perfekt; Eltra;

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от разглеждане на офертата, свързан с оценяване и класиране на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на лечебното заведение.

1. „ЕВРО ЖОЛИ“ ООД – оферта с вх. №10-00-52/23.01.2017 г.

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №2, подпечатано и подписано от управителя на участника. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен носител съгласно изискванията на документацията за участие.

Комисията подложи на оценка ценовото предложение, което е общата цена без ДДС, както следва: 53 937 лева (петдесет и три хиляди деветстотин тридесет и седем) лева общо без ДДС.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисление на предложените цени от участника, допуснат до този етап на поръчката, в следствие на което не констатира нарушения.
2. След извършване на горните действия комисията установи, че няма подадени три оферти, които да са допуснати до този етап на обществената поръчка и не е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.
3. В офертата на участника е приложено Ценовото предложение, изготвено съответно по образец № 2 от документацията, съгласно изискванията на възложителя.
4. Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

С оглед на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовата оферта на допуснатият участник, отговаря на всички изисквания на Възложителя и единодушно реши да го допусне до ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ по обявления от Възложителя критерий „най-ниска цена“ като на оценка подлежи обща крайна стойност без включен ДДС и комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Участник	обща стойност без ДДС	Класиране
„ЕВРО ЖОЛИ“ ООД	53 937 лева	1 място

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП в съответствие с критерия за оценка „най-ниска цена“, посочен в обявата за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП, комисията класира на първо място участника ЕВРО ЖОЛИ ООД по обществена поръчка с предмет: „ПРАНЕ НА БОЛНИЧНО ПОСТЕЛЪЧНО И ОПЕРАЦИОННО БЕЛЪО И РАБОТНО ОБЛЕКЛО ЗА МЕДИЦИНСКИЯ ПЕРСОНАЛ ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ ЕАД“. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник - ЕВРО ЖОЛИ ООД.

Настоящият протокол се изпраща да всички участници в деня на публикуването му в „Профил на купувача“ в интернет страницата на Възложителя - <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170104cHyW942419>.

Приложение: всички документи, събрани в провеждане на поръчката и изготвени в хода на работа на комисията – Протокол 1 от 27.01.2017г. и Протокол №2.

Комисията приключи работа, подписа и предаде настоящия протокол на Възложителя за утвърждаване на 06.02.2017 г.

Председател:

Цветолуба Георгиева Васева –
юрисконсулт, отдел „Правен и обществени попълки”

Членове:

1. Емилия Захариева Кикарина –
главна медицинска сестра;
2. Емилия Николаева Димитрова –
счетоводител, сектор "Финансово счетоводен";

