

## ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строително-ремонтни работи в сградния комплекс на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД”**, открита с Решение № 3-141 от 28.06.2017г., обявление № 18-00-297 от 28.06.2017г., с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки № 00546-2017-0009, съставен на основание на чл. 54, ал.7 и сл. от ППЗОП

С Доклад вх. № 3-165#1/16.10.2017 г. редовния член на комисията Цветолюбa Васева е уведомирал изпълнителния директор за прекратяване на трудовото правоотношение на председателя на комисията и за необходимостта от замяна на редовния член на комисията Силвия Георгиева Маринова – юриконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”. С оглед на изложеното е предложено да бъде определен нов председател на комисията по разглеждане и оценка на офертите, във връзка с провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Строително-ремонтни работи в сградния комплекс на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД”**.

Със Заповед № 3-165#2/17.10.2017 г. на изпълнителния директор на УСБАЛО ЕАД и е променен състава на комисията като за председател на комисията е определен д-р Чавдар Маринов – заместник-изпълнителен директор на УСБАЛО ЕАД.

С Доклад вх. № 3-165#3/06.11.2017 г. председателят на комисията д-р Чавдар Маринов – заместник-изпълнителен директор на УСБАЛО ЕАД е направил предложение с оглед спазване на крайния срок за работа на комисията по разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата да бъдат заменени поради служебна ангажираност компетентните лица по предмета на поръчката, както следва:

- инж. Димитър Любенов Николов – Строителен инженер, Сектор "Техническо обслужване" с инж. Живко Винчев Бучев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;
- инж. Минчо Стаев Стаев – Строителен специалист, Сектор "Техническо обслужване" с инж. Паскал Димитров Паскалев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

Със Заповед № 3-165#4/06.11.2017 г. на изпълнителния директор на УСБАЛО ЕАД и е променен състава на комисията съгласно предложенията на председателя.

С Доклад вх. № 3-165#5/08.11.2017 г. председателят на комисията д-р Чавдар Маринов – заместник-изпълнителен директор на УСБАЛО ЕАД е направил предложение с оглед спазване на крайния срок за работа на комисията по разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата и невъзможност за участие в заседанията на комисията на редовния член инж. Живко Винчев Бучев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка, същият да бъде заменен, както следва:

- Живко Винчев Бучев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка с инж. Димо Христов Русев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

Със Заповед № 3-165#6/08.11.2017 г. на изпълнителния директор на УСБАЛО ЕАД и е променен състава на комисията съгласно предложенията на председателя.

Днес 09.11.2017 г., в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на „УСБАЛО по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивско поле” № 6, в изпълнение на **Заповед № 3-165/27.07.2017г.**, изменена със Заповед № 3-165#2/17.10.2017 г., изменена със Заповед № 3-165#4/06.11.2017г., изменена със Заповед № 3-165#6/08.11.2017 г. на Изпълнителния директор на УСБАЛО ЕАД, във връзка с горесцитираното Решение за откриване на процедура за възлагане

4

на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

**1. Председател:** Чавдар Маринов – Заместник – изпълнителен директор

**1.2. Членове:**

1.2.1. инж. Димо Христов Русев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

1.2.2. инж. Паскал Димитров Паскалев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

1.2.3. Цветолюбa Георгиева Васева – юриконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки“;

1.2.4. Емилия Николаева Димитрова - Счетоводител, Сектор „Финансово счетоводен“;

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 05.10.2017 г. от членовете на комисията и публикуван на 06.10.2017 г. в

„Профил на купувача“  
<http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170615FQJP1030568>. Протокол № 1 от 05.10.2017г. е получен от част от участниците на 06.10.2017 г. по електронен път.

В Протокол № 1 от 05.10.2017г. Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал.8-10 от ППЗОП.

В определения срок в деловодството на УСБАЛО ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. №.10-00-674/ 09.10.2017 г. на участник - **ЕТ „Васил Иванов Костов“**;
2. Допълнителни документи с вх. №.10-00-679/ 11.10.2017 г. на участник - **Консорциум „Гравъл ремонт Сгради“**;
3. Допълнителни документи с вх. №.10-00-680/ 11.10.2017 г. на участник **„Кари - 10“ ЕООД.**
4. Допълнителни документи с вх. №.10-00-682/ 11.10.2017 г. на участник **„Академично строителство 98“ АД.**
5. Допълнителни документи с вх. №.10-00-685/ 12.10.2017 г. на участник **„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД.**

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, по реда на постъпване на допълнително представените документи в деловодството на лечебното заведение, както следва:

1. **ЕТ „Васил Иванов Костов“ – оферта с вх. № 10-00-560/26.07.17 г., постъпила в 12:25 часа и Допълнителни документи с вх. № 10-00-674/ 09.10.2017 г.**

С писмо с вх. № 10-00-674/ 09.10.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът ЕТ „Васил Иванов Костов” отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

**2. Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” – оферта с вх. № 10-00-561/26.07.17 г., постъпила в 12:51 часа и Допълнителни документи с вх. № 10-00-679/ 11.10.2017 г.**

С писмо с вх. № 10-00-679/ 11.10.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

**3. „Кари - 10” ЕООД – оферта с вх. № 10-00-558/26.07.17 г., постъпила в 10:55 часа и Допълнителни документи с вх. № 10-00-680/ 11.10.2017г.**

С писмо с вх. № 10-00-680/ 11.10.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът „Кари - 10” ЕООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

**4. „Академично строителство 98“ АД – оферта с вх. № 10-00-562/26.07.2017 г., постъпила в 14:08 часа и Допълнителни документи с вх. № 10-00-682/ 11.10.2017г.**

С писмо с вх. № 10-00-682/ 11.10.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът „Академично строителство 98“ АД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

**5. „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД – оферта с вх. № 10-00-563/26.07.2017 г., постъпила в 14:43 часа и Допълнителни документи с вх. № 10-00-685/ 12.10.2017г.**

С писмо с вх. № 10-00-685/ 12.10.2017 г. участникът е представил следните документи, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите за подбор Комисията констатира, че участникът „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, неразделна част от подадените от тях оферти, по реда на постъпването на офертите им в деловодство на лечебното заведение.**

**Комисията се придържа в своята работа към указанията на документацията, а именно:**

1. Срокът на валидност на офертите е определен в месеци и започва да тече от датата, определена за краен срок за получаване на офертите – не по-кратък от 6 м.
2. Не се допуска представянето на различни варианти.

**1. „Кари - 10” ЕООД – оферта с вх. № 10-00-558/26.07.17 г., постъпила в 10:55 часа:**

Комисията разгледа частта от офертата на участника: ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него е представен документ - Декларация за извършени оглед на обекта; Приложение А – „Организация на ръководния състав и персонала“; Приложение Б – „План за безопасна работа за времето на изпълнение“; Приложение В – „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ и другите изискани с документацията документи за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

**„Кари - 10” ЕООД** е направил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовите предложения.

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника „Кари - 10” ЕООД , като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването

на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

### I. Показатели и относителната им тежест

№ по ред	Показатели за определяне на комплексната оценка	Тежест
1	<b>Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 - Псец</b>	T <sub>1</sub> (Максимален брой точки) - 55
2	<b>Мерки за осигуряване качеството на изпълнението - Пмок</b>	T <sub>2</sub> (Максимален брой точки) - 45
<b>Ккомпл = Псец + Пмок,</b> <b>където:</b> <b>Псец</b> е оценката на офертата по Показателя „Сбор на единичните цени“; <b>Пмок</b> е оценката на офертата по Показателя „Мерки за осигуряване на качеството на изпълнението“		

### II. Определяне на оценката по всеки показател

Максималната стойност на Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец) е 55 точки. Тази стойност се формира, както следва:

1. Оценката по Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец) се определя, като се изчисли съотношението между най-ниския сбор на единичните цени, предложен от участник, и сбора на единичните цени, предложен от участника, чиято оферта се оценява, с отчитане на коефициента на тежест за този показател, по следната формула:

$$\text{Псец} = \frac{\text{най-нисък предложен сбор на единичните цени}}{\text{сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник}} \times T_1, \text{ където}$$

T<sub>1</sub> е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец) в точки.

2. Оценката по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) се определя по следния начин:

Максималната стойност на Показателя „Пмок“ е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

$$\text{Пмок} = \text{П организация} + \text{П пбз} + \text{П контрол}$$

Конкретният брой точки на подпоказателите се определя за всяка оферта на базата на експертна оценка, извършвана от комисията по следната методика:

**2.1. Подпоказател „П организация“:** Стойността на подпоказателя се определя, като се оценява съдържанието на Приложение А „Организация на ръководния състав и персонала“, неразделна част от Техническо предложение на участника. Максималната стойност на подпоказателя е 25 точки. Оценките на офертите по подпоказателя се поставят, съгласно таблицата по-долу:

Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“	Максимален брой точки
	25
<p><b>15т.</b> получава предложение, в което Участникът е дефинирал необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, като е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между отделните членове на екипа.</p> <p>Описани са начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, с цел изпълнение на възложените СМР.</p> <p>Предложени са поне 2 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката.</p> <p>Набелязани са поне 2 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.</p>	15
<p><b>25т.</b> получава предложение, в което Участникът е дефинирал необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, като е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между отделните членове на екипа.</p> <p>Описани са начините за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, с цел изпълнение на възложените СМР.</p> <p>Предложени са повече от 2 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката.</p> <p>Набелязани са повече от 2 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.</p>	25

**Забележка:** Техническа оферта, в която липсва който и да е елемент от базовия критерий за присъждане на минимален брой точки (15т.) по подпоказател „Организация на ръководния състав и персонал“, се отстранява от процедурата.

**2.2. Подпоказател „План за безопасна работа“ (П пбз):** Стойността на подпоказателя се определя, като се оценява съдържанието на Приложение Б „План за безопасна работа за времето на изпълнение“, неразделна част от Техническо предложение на участника. Максималната стойност на подпоказателя е 10 точки. Оценките на офертите по подпоказателя се поставят, съгласно таблицата по-долу:

Подпоказател „План за безопасна работа“	Максимален брой точки
	10
<p><b>5т.</b> получава предложение, в което Участникът е изготвил план за безопасна работа за времето на изпълнение на поръчката.</p> <p>Планът за безопасна работа е съобразен с всички действащи строително-технически норми, норми за пожарна безопасност и безопасност на работа.</p>	5
<p><b>10т.</b> получава предложение, в което Участникът е изготвил план за безопасна работа за времето на изпълнение на поръчката.</p>	10

<p>Планът за безопасна работа е съобразен с всички действащи строително-технически норми, норми за пожарна безопасност и безопасност на работа. В Плана за безопасна работа са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.</p>	
--	--

**Забележка:** Техническа оферта, в която липсва който и да е елемент от базовия критерий за присъждане на минимален брой точки (5 т.) по подпоказател „План за безопасна работа“, се отстранява от процедурата.

**2.3. Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (П контрол):** Стойността на подпоказателя се определя, като се оценява съдържанието на Приложение В „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“, неразделна част от Техническо предложение на участника. Максималната стойност на подпоказателя е 10 точки. Оценките на офертите по подпоказателя се поставят, съгласно таблицата по-долу:

Подпоказател	Максимален брой точки
„Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия”	10
<p>Участникът е показал познаване на спецификите на материалите на сградите и предвижда действия за гарантиране на техническо и естетическо съответствие на влаганите материали там, където е необходимо.</p> <p>Описани са всички стъпки по упражняването на вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия, тяхното съответствие с техническите изисквания.</p> <p>Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане.</p>	5
<p>Участникът е показал познаване на спецификите на материалите на сградите и предвижда действия за гарантиране на техническо и естетическо съответствие на влаганите материали там, където е необходимо.</p> <p>Описани са всички стъпки по упражняването на вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия, тяхното съответствие с техническите изисквания.</p> <p>Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане.</p>	10

Предвидени са конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката.

Описани са действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.

**Забележка:** *Техническа оферта, в която липсва който и да е елемент от базовия критерий за присъждане на минимален брой точки (5 т.) по подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ се отстранява от процедурата.*

В методиката са определени показателите, относителната им тежест и начина за определяне на оценката по всеки показател/подпоказател, включително допустимите за него стойности в цифрово изражение и оценката му в предварително определени граници.

Комисията направи оценка на всеки един подпоказател и присъди следните точки на участника „Кари - 10“ ЕООД както следва:

- Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“ „**П организация**“ – **25 точки**;

**Мотиви:** *Участникът е предложил са повече от 3 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката. На следващо място са набелязани повече от 3 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.*

- Подпоказател „План за безопасна работа“ (**П пбз**) – **10 точки**;

**Мотиви:** *В Плана за безопасна работа, които са приложени към Техническото предложение на участника, са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.*

- Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (**П контрол**) – **10 точки**;

**Мотиви:** *В Техническото предложение на участника са предвидени конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката. На следващо място са описани действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.*

- Максималната стойност на Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

Пмок = П организация + П пбз + П контрол

Съобразно конкретно присъдените брой точки по всеки подпоказател, комисията извърши пресмятане и определи конкретната стойност на показателя (Пмок) за участника „Кари - 10“ ЕООД:

Пмок = 25 + 10 + 10 = **45 точки**

## **2. ЕТ „Васил Иванов Костов“ – оферта с вх. № 10-00-560/26.07.17 г., постъпила в 12:25 часа:**

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него е представен документ - Декларация за извършени оглед на обекта



съгласно Приложение №4 от документацията; Приложение А – „Организация на ръководния състав и персонала“; Приложение Б – „План за безопасна работа за времето на изпълнение“; Приложение В – „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“; Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки и другите изисквани с документацията документи за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

**ЕТ „Васил Иванов Костов“** е направил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовите предложения.

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника ЕТ „Васил Иванов Костов“, като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Комисията направи оценка на всеки един подпоказател и присъди следните точни на участника ЕТ „Васил Иванов Костов“ както следва:

- Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“ „**П организация**“ – **15 точки**;

**Мотиви:** Участникът е предложил 2 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката. На следващо място са набелязани 2 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.

- Подпоказател „План за безопасна работа“ (**П пбз**) – **10 точки**;

**Мотиви:** В Плана за безопасна работа, които са приложени към Техническото предложение на участника, са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.

- Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (**П контрол**) – **10 точки**;

**Мотиви:** В Техническото предложение на участника са предвидени конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката. На следващо място са описани действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.

- Максималната стойност на Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

Пмок = П организация + П пбз + П контрол

Съобразно конкретно присъдените брой точки по всеки подпоказател, комисията извърши пресмятане и определи конкретната стойност на показателя (Пмок) за участника ЕТ „Васил Иванов Костов” :

$$\text{Пмок} = 15 + 10 + 10 = 35 \text{ точки}$$

**3. Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” – оферта с вх. № 10-00-561/26.07.17 г., постъпила в 12:51 часа:**

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”. Техническото предложение е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него е представен документ - Декларация за извършени оглед на обекта съгласно Приложение №4 от документацията; Приложение А – „Организация на ръководния състав и персонала“; Приложение Б – „План за безопасна работа за времето на изпълнение“; Приложение В – „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ и другите изисквани с документацията документи за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

**Консорциум „Гравъл ремонт Сгради”** е направил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, **свързан с отваряне на ценовите предложения.**

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника Консорциум „Гравъл ремонт Сгради”, като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Комисията направи оценка на всеки един подпоказател и присъди следните точки на участника Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” както следва:

- Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“ **„П организация“ – 15 точки;**

**Мотиви:** Участникът е предложил 2 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката. На следващо място са набелязани 2 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.

- Подпоказател „План за безопасна работа“ (П пбз) – 10 точки;

**Мотиви:** В Плана за безопасна работа, които са приложени към Техническото предложение на участника, са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.

- Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (П контрол) – 5 точки;

**Мотиви:** В Техническото предложение на участника не са предвидени конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката. На следващо място не са описани действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.

- Максималната стойност на Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

Пмок = П организация + П пбз + П контрол

Съобразно конкретно присъдените брой точки по всеки подпоказател, комисията извърши пресмятане и определи конкретната стойност на показателя (Пмок) за участника Консорциум „Гравъл ремонт Сгради“:

Пмок = 15 + 10 + 5 = 30 точки

#### 4. „Академично строителство 98“ АД – оферта с вх. № 10-00-562/26.07.2017 г., постъпила в 14:08 часа:

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него е представен документ - Декларация за извършени оглед на обекта съгласно Приложение №4 от документацията; Приложение А – „Организация на ръководния състав и персонала“; Приложение Б – „План за безопасна работа за времето на изпълнение“; Приложение В – „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ и другите изисквани с документацията документи за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

**„Академично строителство 98“ АД** е направил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията взе решение участникът **да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовите предложения.**

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника „Академично строителство 98“ АД, като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Комисията направи оценка на всеки един подпоказател и присъди следните точки на участника „Академично строителство 98“ АД както следва:

- Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“ „П организация“ – 25 точки;

**Мотиви:** Участникът е предложил са повече от 3 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката. На следващо място са набелязани повече от 3 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.

- Подпоказател „План за безопасна работа“ (П пбз) – 5 точки;

**Мотиви:** В Плана за безопасна работа, които са приложени към Техническото предложение на участника, не са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.

- Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (П контрол) – 5 точки;

**Мотиви:** В Техническото предложение на участника не са предвидени конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката. На следващо място не са описани действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.

- Максималната стойност на Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

$$\text{Пмок} = \text{П организация} + \text{П пбз} + \text{П контрол}$$

Съобразно конкретно присъдените брой точки по всеки подпоказател, комисията извърши пресмятане и определи конкретната стойност на показателя (Пмок) за участника „Академично строителство 98“ АД:

$$\text{Пмок} = 25 + 5 + 5 = 35 \text{ точки}$$

**5. „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД – оферта с вх. № 10-00-563/26.07.2017 г., постъпила в 14:43 часа:**

Комисията разгледа частта от офертата на участника: „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“. Техническото предложение е изготвено по Образец № 2 от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител на дружеството. Към него е представен документ - Декларация за извършени оглед на обекта съгласно Приложение №4 от документацията; Приложение А – „Организация на ръководния състав и персонала“; Приложение Б – „План за безопасна работа за времето на изпълнение“; Приложение В – „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ и другите изискани с документацията документи за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

Комисията разгледа представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя. В представеното Техническо предложение не е констатирано несъответствие и непълноти. Комисията констатира, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

**„Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** е направил предложение в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовите предложения.

Комисията извърши оценка на представената оферта на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД, като приложи методиката за оценка на офертите, неразделна част от документацията за възлагане на настоящата поръчка.

Поръчката се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Комисията направи оценка на всеки един подпоказател и присъди следните точки на участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД както следва:

- Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“ „**П организация**“ – **15 точки**;

**Мотиви:** Участникът е предложил 2 мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира необходимото качество при изпълнение на поръчката. На следващо място са набелязани 2 организационни мерки за преодоляване на евентуални рискове от невъзможност за изпълнение на поръчката.

- Подпоказател „План за безопасна работа“ (**П пбз**) – **10 точки**;

**Мотиви:** В Плана за безопасна работа, които са приложени към Техническото предложение на участника, са разписани конкретни мерки, с които се гарантира както живота и здравето на служителите на Изпълнителя, извършващи строително-монтажните работи, така и живота и здравето на служителите на Възложителя.

- Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (**П контрол**) – **5 точки**;

**Мотиви:** В Техническото предложение на участника липсват предвидени конкретни методи за действие при установяване на несъответствия с техническата спецификация за изпълнение на поръчката. На следващо място не са описани действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.

- Максималната стойност на Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ (Пмок) е 45 точки. Тази стойност се формира като сума от стойността на три отделни подпоказателя:

$$\text{Пмок} = \text{П организация} + \text{П пбз} + \text{П контрол}$$

Съобразно конкретно присъдените брой точки по всеки подпоказател, комисията извърши пресмятане и определи конкретната стойност на показателя (Пмок) за участника „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД:

$$\text{Пмок} = 15 + 10 + 5 = \mathbf{30 \text{ точки}}$$

С оглед гореизложеното Комисията взе следното решение:

1. Ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, да бъдат отворени и оповестени на дата 16.11.2017г. от 10:00 часа в заседателна зала, ет. 6, администрация, сграда на УСБАЛЮ ЕАД, находяща се в гр. София, ул. „Пловдивско поле“ № 6.
2. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията да обяви най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.
3. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията приключи своята работа и подписа настоящия протокол на 13.11.2017 г.

**Председател:**

Д-р Чавдар Маринов -  
Заместник – изпълнителен директор

**Членове:**

- 1.1. инж. Димо Христов Русев.....
- с професионална компетентност в обл
- 1.2. инж. Паскал Димитров Паскалев
- с професионална компетентност в об
- 1.3. Цветолюба Георгиева Васева ....
- юрисконсулт, отдел „Правен и обще
- 1.4. Емилия Николаева Димитрова...
- Счетоводител, Сектор „Финансово с

*\*Подписите заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД*