

УТВЪРЖДАВАМ:.....


6. 12. 2017

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„УСБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД, ГР.СОФИЯ

ПРОТОКОЛ №3

*за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Строително-ремонтни работи в сградния комплекс на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД**”, открита с Решение № 3-141 от 28.06.2017г., обявление № 18-00-297 от 28.06.2017г., с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки № 00546-2017-0009, съставен на основание на чл. 103, ал.3 от ЗОП*

Днес 16.11.2017 г. г., в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на „УСБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивско поле” № 6, в изпълнение на изпълнение на Заповед № 3-165/27.07.2017г., изменена със Заповед № 3-165#2/17.10.2017 г., изменена със Заповед № 3-165#4/06.11.2017г., изменена със Заповед № 3-165#6/08.11.2017 г. на Изпълнителния директор на УСБАЛЮ ЕАД, във връзка с горесцитираното решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията на възложителя, в състав:

1. Председател: Чавдар Маринов – Заместник – изпълнителен директор

1.2. Членове:

1.2.1. инж. Димо Христов Русев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

1.2.2. инж. Паскал Димитров Паскалев – с професионална компетентност в областта на обществената поръчка;

1.2.3. Цветолюба Георгиева Васева – юристконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”;

1.2.4. Емилия Николаева Димитрова - Счетоводител, Сектор „Финансово счетоводен“;

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 16.11.2017 г. от 10:00 часа в заседателна зала, ет.6, администрация, сграда на УСБАЛЮ ЕАД – гр. София, ул. „Пловдивско поле“ №6.

На отварянето присъства представители на участници по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП - кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, както следва:

- Радослав Владимиров Рангелов – представляващ **Консорциум „Гравъл ремонт Сгради”**.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП и Протокол № 2, подписан на 13.11.2017 г., съставен на основание на чл. 103, ал.3 от ЗОП, съобщението за отваряне на ценовите предложения с №10-00-474/13.11.2017 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на

На отварянето бяха поканени да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно резултатите и констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 2 от 13.11.2017 г. както следва:

1. Участник „Кари - 10“ ЕООД – по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ – 45 точки;
2. участник - ЕТ „Васил Иванов Костов“ – по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ – 35 точки;
3. участник - Консорциум „Гравъл ремонт Сгради“ - по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ – 30 точки;
4. участник „Академично строителство 98“ АД - по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ – 35 точки;
5. участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД - по Показателя „Мерки за осигуряване качеството на изпълнението“ – 30 точки;

Съгласно чл. 102 ал.1 от ЗОП кандидатите и участниците могат да посочват в заявленията за участие или офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. Когато кандидатите и участниците са се позовали на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя. Съгласно ал.2 от същия, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Настоящата поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Оценяването на офертите и класирането на участниците се извършва по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. В този смисъл комисията реши да оповести **Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката**, която подлежи на оценка.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници:

1. Ценово предложение на участник „Кари - 10“ ЕООД – оферта с вх. № 10-00-558/26.07.17 г., постъпила в 10:55 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения“ ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

Комисията оповести Сбора на единичните цени по Количествено стойностна сметка, както следва: 7 743.75 лв.

2. Ценово предложение на участник ЕТ „Васил Иванов Костов“ – оферта с вх. № 10-00-560/26.07.17 г., постъпила в 12:25 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения“ ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №

3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

Комисията оповести Сбора на единичните цени по Количествено стойностна сметка, както следва: 6 912.09 лв.

3. Ценово предложение на участник Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” – оферта с вх. № 10-00-561/26.07.17 г., постъпила в 12:51 часа, поставено в непрозрачен, запечатен плик с ненарушена цялост:

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения” ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

Комисията оповести Сбора на единичните цени по Количествено стойностна сметка, както следва: 3 994,06 лв.

4. Ценово предложение на участник „Академично строителство 98“ АД – оферта с вх. № 10-00-562/26.07.2017 г., постъпила в 14:08 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения” ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

Комисията оповести Сбора на единичните цени по Количествено стойностна сметка, както следва: 7 212.78 лв.

5. Ценово предложение на участник „Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД – оферта с вх. № 10-00-563/26.07.2017 г., постъпила в 14:43 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения” ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

Комисията оповести Сбора на единичните цени по Количествено стойностна сметка, както следва: 6 586.14 лв.

След извършване на гореописаните действия Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на ценовите предложения.

С Доклад вх. № 3-3165#7/30.11.2017 г. председателят на комисията е уведомил изпълнителния директор на основание чл. 51, ал. 4, т. 2 от ППЗОП във връзка със Заповед № 3-165#6/08.11.2017 г. за необходимостта от удължаване на срока за работа на комисията до 15.12.2017г. поради необходимостта комисията да продължи да изпълнява задълженията си – Да довърши работата си като направи оценка и класиране на участниците в процедурата. Със Заповед № 3 165#8/30.11.2017 г. на изпълнителния директор на УСБАЛЮ ЕАД е променен срока за работа на комисия, който е удължен до 15.11.2017г.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 16.11.2017г. до датата на подписване на настоящия протокол за разглеждане отворените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата.

Комисията извърши няколко проверки за съответствие на ценовите оферти с изискванията на Възложителя, както следва:

I. Комисията не констатира следните аритметични грешки в изчисленията на предложените цени от страна на участниците, допуснати до този етап на процедурата.

II. Комисията установи, че са подадени три/или повече от три/ оферти, поради което и на основание чл. 72 от ЗОП комисията извърши проверка на предложените ценови оферти с цел да се удостовери наличие или липса на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Проверката на комисията показва, че има участници, които да са направили предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Поради това комисията с писма изисква от участниците обосновка по чл. 72 от ЗОП, както следва:

Участникът **Консорциум „Гравъл ремонт сгради“** е подал ценово предложение, което е с повече от 43,85 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Комисията с писмо изх. №10-00-503/22.11.2017г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, която следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 работни дни от получаване на писмото, за **предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните обособени позиции**. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП Комисията е указала, че ще се отстрани от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. №10-00-503/22.11.2017г. е изпратено на посочения от участника факс и електронен адрес, при условията на чл. 43, ал.2, т.1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията получи представената в Деловодството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- вх. № 10-00-803/28.11.2017г. от Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;

Комисията пристъпи към нейното разглеждане на закрити заседания. Комисията констатира, че няма обосновки, постъпили в деловодството на лечебното заведение след указания срок. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изисканата обосновка може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получена е:

1. Писмена обосновка с писмо № 10-00-803/28.11.2017г. от **Консорциум „Гравъл ремонт сгради“**. Участникът подробно разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл.72 от ЗОП:

1.1.Относно икономически особености на строителния метод участникът излага, че основната база на дружеството – участник се намира в непосредствена близост до обекта, персоналът на участника е местен и това води до намаляване на разходите за командировка и

режийни на работниците, които биха били определени за конкретния обект. На следващо място се излага от страна на консорциума, че разполага със собствена механизация, за която е приложил справка към обосновката, и разполага и с високотехнологично оборудване, което допринася за автоматизация на труда и също спомага за намаляване на разходите за труд и съответно играе основна роля за намаляване на сроковете за изпълнение на възложените строително-ремонтни дейности. Това от друга страна е и основание за липсата на необходимост от заплащане на наем на машини и оборудване. Подчертава се, че ниските предложени цени са резултат и на правилната експлоатация на собствената механизация и нейната постоянна поддръжка. Също така цената на участника се основава според него и на възможността за подмяна при повреда или авария на различните строителни машини и оборудване, тъй като същият разполага с достатъчно голям капацитет по отношение на собствената механизация.

На следващо място участникът акцентира върху прецезираните доставно-складови разходи основано на големите обеми, които изпълнява и отстъпките, които използва от доставчиците и производителите, с които работи. За посоченото твърдение е приложил справка като приложение. Също така участникът акцентира за изпълнението на конкретната обществена поръчка, че не очаква доставни разходи, защото обектът на възложителя се намира в непосредствена близост до големи пътни артерии в София и на благоприятни транспортни разстояния. Участникът посочва, че доставките ще бъдат извършвани франко обекта, след което ще бъдат подавани с малогабаритни транспортни обекти до самия обект и с малки порции с палетни колички ще се придвижат до асансьорите и етажите на сградата. Това няма да наложи да бъдат реализирани разходи от участника за поддръжка на склад и охрана. Отново се набляга, че дружеството-участник разполага и с голяма складова наличност от различни материали за изпълнение на СМР.

Консорциумът посочва, че при формиране на крайната цена е заложена минимална печалба заради вида на обекта, които ще се изпълнява. Акцентира се, че участникът се състои от две фирми с разпределени дейности и това спомага да се използват общи административни разходи за обслужването на консорциума.

Обобщено досежно показателя икономически особености на строителния метод, консорциума посочва, че разполага с:

- Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, което давало основание за формиране на цени с ниски и отработени разходи за труд, собствена механизация и материали;

- Пълна ресурсна обезпеченост – с оглед необходимото оборудване, което е без заложени инвестиционни разходи за закупуване и разходи за наем и с изключително високи дневни производителности, и собствен ръководен и техническо-изпълнителен персонал;

- Трайни търговски отношения, които пряко водят до осезателно намаляване на преките разходи, участващи в ценообразуването и позволяват и доказват възможност за икономично изпълнение на поръчката.

- Едно от дружествата, член на консорциума, е производител на бетон; бетонни изделия – плочки и бордюри; бетонни тухли за ревизионни шахти; бетонни и ст. бетонни тръби; елементи по индивидуална поръчка, което също намалява цената по отношение на предлаганите продукти;

1.2. По отношение на наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството дружеството участник посочва, че изчислява и непредвидените разходи в размер на до 9% от общата стойност на поръчката и да готовност да ги поеме, защото разполага с ресурсна стабилност. Доказателство за това според участника е видна от премерените печалби според годишните финансови отчети на двете фирми, участващи в консорциума. Обединението разполага и с натрупан и разполагаем ресурсен резерв. Участникът подчертава, че разполага със собствен ресурс по отношение на техническо и софтуерно оборудване, могат да бъдат използвани от двете фирми в обединението и това ще доведе до

намаляване на сроковете за изпълнение на дейностите, включени в обществената поръчка. От туй участникът прави извода, че е облагодетелстван за бързо и своевременно извършване на планираните СМР, които са необходими за постигане на очакваните резултати.

1.3. Относно оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството същият твърди, че единичните цени са в съответствие с БДС, за което представя подробна разбивка с анализ на единичните цени и анализни цени от доставчици. На следващо място се посочва, че консорциума е постигнал висока производителност на труда, дължащо се на опита на предложените експерти, които от своя страна нееднократно са участвали в изпълнението на проекти, които имат еднакъв и/или сходен предмет с обществената поръчка. Подчертава се, че допълнително предимство са предложените специфични методи, които ще бъдат използвани за осъществяване на планираните дейности и постигане на очаквани резултати.

1.4. Относно спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът декларира, че при спазване на ценовото му предложение са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение № 10 от ЗОП. За посоченото твърдение е приложена справка за персонала.

Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията прецени, че не са налице основания да се изиска уточняваща информация и че са представени доказателства, както следва:

- Справка за наличната собствена механизация и инструменти на участника;
- Списък на изпълнените обекти от Хидрострой ООД, участник в Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;
- Складова наличност в склад на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“, които могат да се използват за изпълнение на поръчката;
- Извадка от ЕЕДОП за годишния оборот за 2014г.; 2015г.; 2016г. на Хидрострой ООД;
- Сравнителна таблица между цените на участника Консорциум „Гравъл ремонт сгради“ и Справочник на цените в строителството бр.1/2017г., април 2017г., актуален към момента на подаване на офертата;
- Списък на членовете на персонала и/или на ръководния състав на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;
- Декларация за наличния собствен персонал на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“, който ще участва при изпълнение на поръчката;

2. Комисията обсъди подробно така представената обосновка по всеки един изтъкнат довод, както следва:

2.1. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията отчита, че участникът декларира, че не използва наета техника, че има собствена, поддържа същата и че основната база е в непосредствена близост до обекта, но участникът се осланя на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на възложителя. На следващо място съгласно включените в Количествено-стойностна сметка ремонтни дейности на възложителя, същите не предполагат използването на едрогабаритна строителна техника, с оглед на което мотивите на обосновката в тази си част са неотнормирани към изпълнението на поръчката.

2.2. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията отчита, че участникът декларира, че от една страна преценира доставно-складовите разходи заради големите обеми, които изпълнява, а на следващо място и заради отстъпките, които ползва от доставчиците и производителите, с които работи. Но по своята същност това

си обстоятелство отново не допринася за по-благоприятно оферирани цени, тъй като от една страна, това че участникът разполага с големи складови наличности не означава, че същите са безплатни, а напротив – те трябва да бъдат калкулирани в изпълнението на дейностите по поръчката. На следващо място участникът не е представил конкретни договори за доставка с доставчици и производители, доказващи отстъпки. Също така комисията отчита и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **„Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (П контрол)“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежи на оценка следното:

- *Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане;*

- *Описани са действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.*

Тези обстоятелства вече са били оценени съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не могат да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

С оглед на изложеното, материалите, които подлежат на влагане при предвидените ремонтни дейности, ще бъдат предварително съгласувани с възложителя или изрично определено от него лице за следене изпълнението договора и дори участникът да притежава голяма складова наличност от материали, същите съществува вероятност да не бъдат одобрени от възложителя и да се наложи подмяна именно с цел постигане на необходимото качество на ремонтните дейности. Това своя страна може да доведе и до закупуването на други материали, различни от притежаваните на склад. Видно от изложените мотиви комисията не намира, че посочените обстоятелства са основание за оферирания по-благоприятна цена.

2.3. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията отчита, че участникът декларира, че обектът на възложителя се намира в непосредствена близост до големи пътни артерии в София и на благоприятни транспортни разстояния и извежда от това, че няма да бъдат реализирани доставни разходи, но по своята същност това обстоятелство е приложимо и за другите четирима участници в обществената поръчка, обективно обстоятелство и независи от действията на конкретния изпълнител. С оглед на изложеното комисията не намира, че посоченото обстоятелство е основание за оферирания по-благоприятна цена.

2.4. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията обсъди, че участникът декларира, че доставките ще бъдат извършвани франко обекта, след което ще бъдат подавани с малогабаритни транспортни обекти до самия обект и с малки порции с палетни колички ще се придвижат до асансьорите и етажите на сградата. Това няма да наложи да бъдат реализирани разходи от участника за поддръжка на склад и охрана. Набляга се, че дружеството-участник разполага и с голяма складова наличност от различни материали за изпълнение на СМР. Според помощния орган на възложителя участникът изпада във вътрешна противоречивост на твърденията. От една страна се твърди за голяма складова наличност, а от друга страна се посочва и самия механизъм на доставка на материали, който от своя страна не предполага, според консорциума, реализиране на разходи за поддръжка на склад и охрана на материалите. На следващо място ако под „обект“ и на двете места в обосновката се има в предвид „обект на реализиране на строително-ремонтните работи“ – адреса на възложителя, то комисията обсъди и не намира необходимост за натрупването на материали на обекта на изпълнение и необходимостта от охрана на същите, тъй като в документацията за участие и в проекта на договор ясно и недвусмислено е описано, че *„Конкретните дейности,*

включени в предмета на поръчката, се възлагат от Възложителя при възникнала необходимост за извършването им, като за целта се подписва протокол за възлагане. В протокола се отразяват вида и количеството на строителните работи, начална дата и срок за изпълнение. Предвидените СРР обхващат най-често срещаните ремонтни работи, в този смисъл те са ориентировъчни и не ангажират на 100% Възложителя да ги възложи при подписване на Договор; Възложителят ще възложи само тези ремонтни работи, които са обоснована нужда.“ Видно от изложените мотиви комисията не намира, че посочените обстоятелства са основание за офериранията по-благоприятна цена.

2.5. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията обсъди, че участникът декларира, че разполага с тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша. Посоченото обстоятелство обаче е поставено като минимално изискване за техническите и професионални способности на участниците съгласно чл. 63 от ЗОП. Същото е декларирано в представените ЕЕДОП-и и на петимата участници. Посоченото от участника обстоятелство представлява по своята същност изискване за преценка за допустимост и доказване на технически възможности от страна на всеки участник в процедурата. То е заложено предварително в документацията за участие и обявлението за откриване на процедурата и всеки един от участниците следва да представи документи, удостоверяващи, че същият отговаря на предварително заложените критерии. Това обстоятелство не може да бъде прието от помощния орган на възложителя за обективно по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

2.6. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията обсъди, че участникът декларира, че разполага със собствен ръководен и техническо-изпълнителен персонал. Също така комисията отчита и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежат на оценка следното:

- *предложение, в което участникът е дефинирал необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, като е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между отделните членове на екипа.*

Това обстоятелство вече е било оценено съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. То не може да бъде основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

2.7. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията обсъди, че участникът декларира, че едното от дружествата в консорциума е производител на бетон, бетонни изделия – плочки и бордюри; бетонни тухли за ревизионни шахти; бетонни и ст. бетонни тръби; елементи по индивидуална поръчка, и което според участника също ще доведе до намалява цената по отношение на предлаганите продукти. На първо място това не са всички необходими материали за изпълнение на дейности по обществената поръчка. Въз основа на изнесените обстоятелства комисията прави преценка, че наличието на собствени материали не биха повлияли на цялостното технологично изпълнение на дейностите, включени в количествено-стойностната сметка и Техническата спецификация на обществената поръчка.

2.8. Досежно наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството комисията обсъди, че дружеството участник посочва, че изчислява и непредвидените разходи в размер на до 9% от общата стойност на поръчката и да готовност да ги поеме, защото разполага с ресурсна стабилност. Комисията взе предвид документацията за участие, образец №3 – Ценово предложение, където изрично възложителят е описал максимална пределена стойност на непредвидени и нововъзникнали видове СРР е в размер на 52 650,00 лева без ДДС. Това по своята същност са дейности, които са извън посочените в

количествено-стойностната сметка и Техническата спецификация и които са от такъв характер, че възложителят към момента на решението за откриване на обществената поръчка е бил в невъзможност като дейности да ги предвиди. За тях изрично в образец №3 – Ценово предложение е поискано участниците да оферират следните стойности, които ще се участват в остойностяването и заплащането им като елементи на ценообразуване при евентуална необходимост, а именно:

1. **Часова ставка**
2. **Допълнителните разходи върху труда**
3. **Допълнителните разходи върху механизацията**
4. **Доставно-складови разходи върху стойността на материалите**
5. **Процент на печалбата**

За посочените видове непредвидени и нововъзникнали СРР и дейности, за които няма оферирани единични цени, всеки един от участниците е оферирал конкретни ценови показатели. Тези показатели обаче не са посочени в количествено-стойностната сметка. Те не са част от оферираната от консорциума по-благоприятна цена съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП и за тях не е приложим критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не може да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение. С оглед на което комисията приема, че не са налице обстоятелствата за наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството.

2.9. Досежно наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството комисията обсъди, че дружеството участник посочва, че разполага със собствен ресурс по отношение на техническо и софтуерно оборудване, могат да бъдат използвани от двете фирми в обединението и това ще доведе до намаляване на сроковете за изпълнение на дейностите, включени в обществената поръчка. От тук участникът прави извода, че е облагодетелстван за бързо и своевременно извършване на планираните СМР, които са необходими за постигане на очакваните резултати. На първо място комисията взе в предвид, че всички участници имат определена за сертификация за качество на работните процеси. На следващо място комисията отчита и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **„Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (П контрол)“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежи на оценка следното:

3. *Описани са всички стъпки по упражняването на вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия, тяхното съответствие с техническите изисквания.*

4. *Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане;*

Тези обстоятелства вече са били оценени съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не могат да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

2.10. Досежно наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството комисията обсъди, че дружеството участник посочва, че единичните цени са в съответствие с БДС, за което представя подробна разбивка с анализ на единичните цени и анализни цени от доставчици. Помощният орган на възложителя подробно обсъди така представения „анализ“ от страна на участника. Констатациите му са следните:

- това по своята същност не е анализ, а сравнителна таблица на с няколко колони, в които следва да са посочени следните цени – единична цена на участник; единична цена съгласно

Справочник за цените в строителството бр. 1/2017 – цени по-ниски или с минимална разлика от цените на участника; позиция в справочника. Оставено е комисията сама да извършва анализ върху цитираните цифри.

- не са разпечатани и приложени всички редове и дейности на количествено-стойностна сметка и Техническата спецификация, за да може действително в пълнота да се направи сравнение по целия предмет на обществената поръчка;

- на много от дейностите е посочена само цената на участника, а в другите две колони е посочено „липсва цена за сравнение“;

- на друга част от дейностите отново е посочена само цената на участника, а в другите две колони е посочено „складова наличност“;

- на трета част от дейностите е посочена само и единствено цената на участника, без другите две колони да са попълнени;

Посочените обстоятелства от представената Сравнителна таблица като доказателство към обосновката за по-благоприятна цена не спомага помощния орган на възложителя да стигне чрез този „анализ“ до убеждение, че изложените цифри водят до оригиналност в предложеното на участника решение по отношение на строителството. Реално на много места липсва база за сравнение и анализ. С оглед на което комисията приема, че не са налице обстоятелствата оригиналност в предложеното на участника решение по отношение на строителството.

2.11. Досежно наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството комисията обсъди, че дружеството участник посочва, че е постигнал висока производителност на труда, дължащо се на опита на предложените експерти, които от своя страна нееднократно са участвали в изпълнението на проекти, които имат еднакъв и/или сходен предмет с обществената поръчка. Посоченото обстоятелство не се приема за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството. Комисията е посочила, че представена обосновка не се приема, тъй като **чл. 72, ал. 2 от ЗОП** конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

2.12. Разгледано по същество, изложеното от участника по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, по-никакъв начин не внася яснота на комисията, как се спазват изискванията, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство по чл. 115 от ЗОП, и как ще допринесе за формиране на цена, която е с 43,85 на сто по-благоприятна, от стойността на предложенията на останалите участници.

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 – 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството: не са представени обективни признаци и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите – предложената обосновка не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

4. **Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП** – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

5. **Възможност участникът да получи държавна помощ** – не са посочени доказателства в тази насока.

С единодушно решение, Комисията реши, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника **Консорциум „Гравъл ремонт Сгради“** не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с **43,85 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не приема така направената оферта. На основание чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

III. В Пликовете с Ценовото предложение от офертите на участниците се съдържат ценови предложения, изготвени съответно по Образец № 3 и по Образец № 4, съгласно изискванията на възложителя.

IV. Комисията счита, че ценовите оферти на допуснатите участници напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Въз основа на направените по-горе констатации Комисията счита, че ценовите предложения на участниците, които са допуснати до отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, отговарят на всички изисквания на Възложителя и реши да ги допусне до **ОЦЕНКА** и **КЛАСИРАНЕ** по обявения от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

I. Показатели и относителната им тежест

№ по ред	Показатели за определяне на комплексната оценка	Тежест
1	Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 - Псец	T ₁ (Максимален брой точки) - 55
2	Мерки за осигуряване качеството на изпълнението - Пмок	T ₂ (Максимален брой точки) - 45

Ккомпл = Псец + Пмок,

където:

Псец е оценката на офертата по Показателя „Сбор на единичните цени“;

Пмок е оценката на офертата по Показателя „Мерки за осигуряване на качеството на изпълнението“

Максималната стойност на Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец) е 55 точки. Тази стойност се формира, както следва:

1. **Оценката по Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец)** се определя, като се изчисли съотношението между най-ниския сбор на единичните цени, предложен от участник, и сбора на единичните цени, предложен от участника, чиято оферта се оценява, с отчитане на коефициента на тежест за този показател, по следната формула:

$$\text{Псец} = \frac{\text{най-нисък предложен сбор на единичните цени}}{\dots} \times T_1, \text{ където}$$

сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник

T₁ е максималната стойност на относителната тежест на Показателя „Сбор на единичните цени“ (Псец) в точки.

В методиката са определени показателите, относителната им тежест и начина за определяне на оценката по всеки показател/подпоказател, включително допустимите за него стойности в цифрово изражение и оценката му в предварително определени граници.

Комисията направи оценка на показател „Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката“ и присъди следните точки на участника **„Кари - 10“ ЕООД** както следва:

- най-нисък предложен сбор на единичните цени – 6 586,14 лв.
- сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник - 7 743.75 лв.

6 586,14 лв.

$$\text{Псец} = \frac{\text{6 586,14 лв.}}{\text{7 743.75}} \times 55 = 46,78 \text{ точки}$$

Комисията направи оценка на показател „Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката“ и присъди следните точки на участника **ЕТ „Васил Иванов Костов“** както следва:

- най-нисък предложен сбор на единичните цени – 6 586,14 лв.
- сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник - 6 912.09 лв.

6 586,14 лв.

$$\text{Псец} = \frac{\text{6 586,14 лв.}}{\text{6 912.09 лв.}} \times 55 = 52,41 \text{ точки}$$

Комисията направи оценка на показател „Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката“ и присъди следните точки на участника **„Академично строителство 98“ АД** както следва:

- най-нисък предложен сбор на единичните цени – 6 586,14 лв.
- сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник - 7 212.78 лв.

6 586,14 лв.

$$\text{Псец} = \frac{\text{6 586,14 лв.}}{\text{7 212.78 лв.}} \times 55 = 50,22 \text{ точки}$$

Комисията направи оценка на показател „Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение на поръчката“ и присъди следните точки на участника **Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** както следва:

- най-нисък предложен сбор на единичните цени – 6 586,14 лв.
- сбор на единичните цени, предложен от разглеждания участник - 6 586,14 лв.

6 586,14 лв.

$$\text{Псец} = \frac{\text{6 586,14 лв.}}{\text{6 586,14 лв.}} \times 55 = 55,00 \text{ точки}$$

Комисията остойности комплексната оценка и присъди следните точки на участника **„Кари - 10“ ЕООД** както следва:

Ккомпл = Псец + Пмок

Псец за „Кари - 10” ЕООД - 46,78 точки

Пмок за „Кари - 10” ЕООД – 45,00 точки

Ккомпл = 46,778 + 45,00 = **91,78** точки

Комисията остойности комплексната оценка и присъди следните точки на участника **ЕТ „Васил Иванов Костов”** както следва:

Ккомпл = Псец + Пмок

Псец за ЕТ „Васил Иванов Костов” - 52,41 точки

Пмок за ЕТ „Васил Иванов Костов” – 35,00 точки

Ккомпл = 52,41 + 35,00 = **87,41** точки

Комисията остойности комплексната оценка и присъди следните точки на участника **„Академично строителство 98“ АД** както следва:

Ккомпл = Псец + Пмок

Псец за „Академично строителство 98“ АД - 50,22 точки

Пмок за „Академично строителство 98“ АД – 35,00 точки

Ккомпл = 50,22 + 35,00 = **85,22** точки

Комисията остойности комплексната оценка и присъди следните точки на участника **Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД** както следва:

Ккомпл = Псец + Пмок

Псец за Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД - 55,00 точки

Пмок за Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД – 30,00 точки

Ккомпл = 55,00 + 30,00 = **85,00** точки

Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Участник	Комплексна оценка	Класиране
„Кари - 10” ЕООД	91,78 точки	1 място
ЕТ „Васил Иванов Костов”	87,41 точки	2 място
„Академично строителство 98“ АД	85,22 точки	3 място
Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	85,00 точки	4 място

Комисията взе следното решение:

На основание чл. 181, ал. 5 от ЗОП да представи Протоколи с №№ 1, 2 и 3 на Възложителя за утвърждаване.

Комисията предлага на Изпълнителния директор да сключи договор с класирания на първо място участник. В 10-дневен срок от утвърждаване на протоколи №№ 1, 2 и 3 възложителят издава решение за определяне на изпълнител или за прекратяване на процедурата – чл. 181, ал. 6 ЗОП.

Комисията предлага на Изпълнителния директор да отстрани от поръчката следните участници:

- участника **Консорциум „Гравъл ремонт Сгради”** на основание чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа и подписа настоящия протокол на датата:
06.12.2017г. в 10:00 часа.

Приложения:

Протокол № 1, Протокол № 2 и цялата събрана в хода на работата на комисията документация.

Председател:

Д-р Чавдар Маринов -
Заместник – изпълнителен директор

Членове:

- 1.1. инж. Димо Христов Русев.....
с професионална компетентност в об
- 1.2. инж. Паскал Димитров Паскалев бчка
с професионална компетентност в об
- 1.3. Цветолюбa Георгиева Васева бчка;
юрисконсулт, отдел „Правен и обще
- 1.4. Емилия Николаева Димитрова..
Счетоводител, Сектор „Финансово

**Подписите заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД*