



„УНИВЕРСИТЕТСКА СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД

София 1756, ул. „Пловдивско поле“ № 6
Тел: 02 807 62 99, Факс 02 872 06 51, www.sbaloncology.bg

РЕШЕНИЕ

№ 3-287/04.12 2017 г.

Долуподписаният д-р Стефан Константинов Константинов, в качеството на Изпълнителен директор на „УСБАЛ по онкология” ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1756, ул. „Пловдивско поле” № 6, на основание чл. 22, ал.1, т. 6 и чл. 181, ал. 6 от ЗОП във връзка с чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП във връзка с чл. 22, ал.5, чл.108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Протоколи №№ 1, 2, 3, предадени на възложителя и утвърдени на 06.12.2017 г., от дейността на Комисията, назначена със Заповед № 3-165/27.07.2017г., изменена със Заповед № 3-165#2/17.10.2017 г., изменена със Заповед № 3-165#4/06.11.2017г., изменена със Заповед № 3-165#6/08.11.2017 г., изменена със Заповед № 3 165#8/30.11.2017 г. на Изпълнителния директор на „УСБАЛ по онкология” ЕАД, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строително-ремонтни работи в сградния комплекс на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД”,** открита с Решение № 3-141 от 28.06.2017г., обявление № 18-00-297 от 28.06.2017г., с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки № 00546-2017-0009

I. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП участника Консорциум „Гравъл ремонт Сгради” с оферта с вх. № 10-00-561/26.07.17 г., постъпила в 12:51 часа, тъй като участникът е представил доказателства в писмена обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП, които не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с 43,85 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не се приема така направената оферта.

Мотиви: Комисията е разгледала частта от офертата на участника ценово предложение по Образец № 3 и Количествено стойностна сметка по Образец № 4. Комисията е констатирала следното:

Комисията е установила, че са подадени три/или повече от три/ оферти в обществената поръчка, поради което и на основание чл. 72 от ЗОП комисията е извършила проверка на предложените ценови оферти с цел да се удостовери наличие или липса на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Проверката на комисията показала, че има участници, които да са направили предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Поради това комисията с писмо е изисквала от участниците обосновка по чл. 72 от ЗОП, както следва:

Участникът Консорциум „Гравъл ремонт сгради“ е подал ценово предложение, което е с повече от 43,85 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. Комисията с писмо изх. №10-00-503/22.11.2017г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение, която следва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 работни дни от получаване на писмото, за предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните обособени позиции. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията е указала, че ще се отстрани от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета

съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. №10-00-503/22.11.2017г. е изпратено на посочения от участника факс и електронен адрес, при условията на чл. 43, ал.2, т.1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията е получила представената в деловодството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- вх. № 10-00-803/28.11.2017г. от Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;

Комисията е пристъпила към нейното разглеждане на закрити заседания. Комисията е констатирила, че няма обосновка, постъпила в деловодството на лечебното заведение след указания срок. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изисканата обосновка може да се отнася до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получена е писмена обосновка с писмо № 10-00-803/28.11.2017г. от **Консорциум „Гравъл ремонт сгради“**. Участникът разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл.72 от ЗОП:

1.1.Относно икономически особености на строителния метод участникът излага, че основната база на дружеството – участник се намира в непосредствена близост до обекта, персоналът на участника е местен и това води до намаляване на разходите за командировка и режийни на работниците, които биха били определени за конкретния обект. На следващо място се излага от страна на консорциума, че разполага със собствена механизация, за която е приложил справка към обосновката, и разполага и с високотехнологично оборудване, което допринася за автоматизация на труда и също спомага за намаляване на разходите за труд и съответно играе основна роля за намаляване на сроковете за изпълнение на възложените строително-ремонтни дейности. Това от друга страна е и основание за липсата на необходимост от заплащане на наем на машини и оборудване. Подчертава се, че ниските предложени цени са резултат и на правилната експлоатация на собствената механизация и нейната постоянна поддръжка. Също така цената на участника се основава според него и на възможността за подмяна при повреда или авария на различните строителни машини и оборудване, тъй като същият разполага с достатъчно голям капацитет по отношение на собствената механизация.

На следващо място участникът акцентира върху прецезираните доставно-складови разходи основано на големите обеми, които изпълнява и отстъпките, които използва от доставчиците и производителите, с които работи. За посоченото твърдение е приложил справка като приложение. Също така участникът акцентира за изпълнението на конкретната обществена поръчка, че не очаква доставни разходи, защото обектът на възложителя се намира в непосредствена близост до големи пътни артерии в София и на благоприятни транспортни разстояния. Участникът посочва, че доставките ще бъдат извършвани франко обекта, след което ще бъдат подавани с малогабаритни транспортни обекти до самия обект и с малки порции с палетни колички ще се придвижат до асансьорите и етажите на сградата. Това няма да наложи да бъдат реализирани разходи от участника за поддръжка на склад и охрана. Отново се набляга, че дружеството-участник разполага и с голяма складова наличност от различни материали за изпълнение на СМР.

Консорциумът посочва, че при формиране на крайната цена е заложена минимална печалба заради вида на обекта, които ще се изпълнява. Акцентира се, че участникът се състои от две фирми с разпределени дейности и това спомага да се използват общи административни разходи за обслужването на консорциума.

Обобщено досежно показателя икономически особености на строителния метод, консорциума посочва, че разполага с:

- Тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша, което давало основание за формиране на цени с ниски и отработени разходи за труд, собствена механизация и материали;

- Пълна ресурсна обезпеченост – с оглед необходимото оборудване, което е без заложени инвестиционни разходи за закупуване и разходи за наем и с изключително високи дневни производителности, и собствен ръководен и техническо-изпълнителен персонал;

- Трайни търговски отношения, които пряко водят до осезателно намаляване на преките разходи, участващи в ценообразуването и позволяват и доказват възможност за икономично изпълнение на поръчката.

- Едно от дружествата, член на консорциума, е производител на бетон; бетонни изделия – плочки и бордюри; бетонни тухли за ревизионни шахти; бетонни и ст. бетонни тръби; елементи по индивидуална поръчка, което също намалява цената по отношение на предлаганите продукти;

1.2. По отношение на наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството дружеството участник посочва, че изчислява и непредвидените разходи в размер на до 9% от общата стойност на поръчката и да готовност да ги поеме, защото разполага с ресурсна стабилност. Доказателство за това според участника е видна от премерените печалби според годишните финансови отчети на двете фирми, участващи в консорциума. Обединението разполага и с натрупан и разполагаем ресурсен резерв. Участникът подчертава, че разполага със собствен ресурс по отношение на техническо и софтуерно оборудване, могат да бъдат използвани от двете фирми в обединението и това ще доведе до намаляване на сроковете за изпълнение на дейностите, включени в обществената поръчка. От туй участникът прави извода, че е облагодетелстван за бързо и своевременно извършване на планираните СМР, които са необходими за постигане на очакваните резултати.

1.3. Относно оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството същият твърди, че единичните цени са в съответствие с БДС, за което представя подробна разбивка с анализ на единичните цени и анализни цени от доставчици. На следващо място се посочва, че консорциума е постигнал висока производителност на труда, дължащо се на опита на предложените експерти, които от своя страна нееднократно са участвали в изпълнението на проекти, които имат еднакъв и/или сходен предмет с обществената поръчка. Подчертава се, че допълнително предимство са предложените специфични методи, които ще бъдат използвани за осъществяване на планираните дейности и постигане на очаквани резултати.

1.4. Относно спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, участникът декларира, че при спазване на ценовото му предложение са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно Приложение № 10 от ЗОП. За посоченото твърдение е приложена справка за персонала.

Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72 ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията прецени, че не са налице основания да се изиска уточняваща информация и че са представени доказателства, както следва:

- Справка за наличната собствена механизация и инструменти на участника;
- Списък на изпълнените обекти от Хидрострой ООД, участник в Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;
- Складова наличност в склад на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“, които могат да се използват за изпълнение на поръчката;
- Извадка от ЕЕДОП за годишния оборот за 2014г.; 2015г.; 2016г. на Хидрострой ООД;
- Сравнителна таблица между цените на участника Консорциум „Гравъл ремонт сгради“ и Справочник на цените в строителството бр.1/2017г., април 2017г., актуален към момента на подаване на офертата;
- Списък на членовете на персонала и/или на ръководния състав на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“;
- Декларация за наличния собствен персонал на Консорциум „Гравъл ремонт сгради“, който ще участва при изпълнение на поръчката;

2. Комисията е обсъдила подробно така представената обосновка по всеки един изтъкнат довод, както следва:

2.1. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е отчела, че участникът декларира, че не използва наета техника, че има собствена,

поддържа същата и че основната база е в непосредствена близост до обекта, но участникът се осланя на несъществуващи изисквания в Техническа Спецификация на възложителя. На следващо място съгласно включените в Количествено-стойностна сметка ремонтни дейности на възложителя, същите не предполагат използването на едрогабаритна строителна техника, с оглед на което мотивите на обосновката в тази си част са неотнормими към изпълнението на поръчката.

2.2. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е отчела, че участникът декларира, че от една страна преценира доставно-складовите разходи заради големите обеми, които изпълнява, а на следващо място и заради отстъпките, които ползва от доставчиците и производителите, с които работи. Но по своята същност това си обстоятелство отново не допринася за по-благоприятно оферирани цени, тъй като от една страна, това че участникът разполага с големи складови наличности не означава, че същите са безплатни, а напротив – те трябва да бъдат калкулирани в изпълнението на дейностите по поръчката. На следващо място участникът не е представил конкретни договори за доставка с доставчици и производители, доказващи отстъпки. Също така комисията е отчела и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **„Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (II контрол)“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежат на оценка следното:

- *Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане;*

- *Описани са действия за своевременна подмяна на материали по искане на възложителя, с цел запазване на неговите интереси и постигане на необходимото качество.*

Тези обстоятелства вече са били оценени съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не могат да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

С оглед на изложеното, материалите, които подлежат на влагане при предвидените ремонтни дейности, ще бъдат предварително съгласувани с възложителя или изрично определено от него лице за следене изпълнението договора и дори участникът да притежава голяма складова наличност от материали, същите съществува вероятност да не бъдат одобрени от възложителя и да се наложи подмяна именно с цел постигане на необходимото качество на ремонтните дейности. Това своя страна може да доведе и до закупуването на други материали, различни от притежаваните на склад. Видно от изложените мотиви комисията не намира, че посочените обстоятелства са основание за оферирания по-благоприятна цена.

2.3. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е отчела, че участникът декларира, че обектът на възложителя се намира в непосредствена близост до големи пътни артерии в София и на благоприятни транспортни разстояния и извежда от това, че няма да бъдат реализирани доставни разходи, но по своята същност това обстоятелство е приложимо и за другите четирима участници в обществената поръчка, обективно обстоятелство и не зависи от действията на конкретния изпълнител. С оглед на изложеното комисията не намира, че посоченото обстоятелство е основание за оферирания по-благоприятна цена.

2.4. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е обсъдила, че участникът декларира, че доставките ще бъдат извършвани франко обекта, след което ще бъдат подавани с малогабаритни транспортни обекти до самия обект и с малки порции с палетни колички ще се придвижат до асансьорите и етажите на сградата. Това няма да наложи да бъдат реализирани разходи от участника за поддръжка на склад и охрана. Набляга се, че дружеството-участник разполага и с голяма складова наличност от различни материали за изпълнение на СМР. Според помощния орган на възложителя участникът е изпаднал във вътрешна противоречивост на твърденията. От една страна се твърди за голяма складова наличност, а от друга страна се посочва и самия механизъм на доставка на материали, който от своя страна не предполага, според консорциума, реализиране на разходи за поддръжка на склад и охрана на материалите. На следващо място ако под „обект“ и на двете места в обосновката се има в предвид „обект на реализиране на строително-ремонтните работи“ – адреса на възложителя, то комисията обсъди и не намира необходимост за натрупването на материали на обекта на изпълнение и необходимостта от охрана на същите, тъй като в документацията за участие и в проекта на договор ясно и

недвусмислено е описано, че „Конкретните дейности, включени в предмета на поръчката, се възлагат от Възложителя при възникнала необходимост за извършването им, като за целта се подписва протокол за възлагане. В протокола се отразяват вида и количеството на строителните работи, начална дата и срок за изпълнение. Предвидените СРР обхващат най-често срещаните ремонтни работи, в този смисъл те са ориентировъчни и не ангажират на 100% Възложителя да ги възложи при подписване на Договор; Възложителят ще възложи само тези ремонтни работи, които са с обоснована нужда.“ Видно от изложените мотиви комисията не е намерила, че посочените обстоятелства са основание за oferираната по-благоприятна цена.

2.5. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е обсъдила, че участникът декларира, че разполага с тясна специализация при изпълнение на идентични обществени поръчки и доказан дългогодишен опит в бранша. Посоченото обстоятелство обаче е поставено като минимално изискване за техническите и професионални способности на участниците съгласно чл. 63 от ЗОП. Същото е декларирано в представените ЕЕДОП-и и на петимата участници. Посоченото от участника обстоятелство представлява по своята същност изискване за преценка за допустимост и доказване на технически възможности от страна на всеки участник в процедурата. То е заложено предварително в документацията за участие и обявлението за откриване на процедурата и всеки един от участниците следва да представи документи, удостоверяващи, че същият отговаря на предварително заложените критерии. Това обстоятелство не може да бъде прието от помощния орган на възложителя за обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2.6. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията е обсъдила, че участникът декларира, че разполага със собствен ръководен и техническо-изпълнителен персонал. Също така комисията отчита и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **Подпоказател „Организация на ръководния състав и персонала“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежи на оценка следното:

- *предложение, в което участникът е дефинирал необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал, като е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между отделните членове на екипа.*

Това обстоятелство вече е било оценено съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. То не може да бъде основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

2.7. Досежно **икономически особености при изпълнението** на строителните дейности, комисията обсъдила, че участникът декларира, че едното от дружествата в консорциума е производител на бетон, бетонни изделия – плочки и бордюри; бетонни тухли за ревизионни шахти; бетонни и ст. бетонни тръби; елементи по индивидуална поръчка, и което според участника също ще доведе до намалява цената по отношение на предлаганите продукти. На първо място това не са всички необходими материали за изпълнение на дейности по обществената поръчка. Въз основа на изнесените обстоятелства комисията прави преценка, че наличието на собствени материали не биха повлияли на цялостното технологично изпълнение на дейностите, включени в количествено-стойностната сметка и Техническата спецификация на обществената поръчка.

2.8. Досежно наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството комисията е обсъдила, че дружеството участник посочва, че изчислява и непредвидените разходи в размер на до 9% от общата стойност на поръчката и дава готовност да ги поеме, защото разполага с ресурсна стабилност. Комисията е взела предвид документацията за участие, образец №3 – Ценово предложение, където изрично възложителят е описал максимална пределна стойност на непредвидени и нововъзникнали видове СРР е в размер на 52 650,00 лева без ДДС. Това по своята същност са дейности, които са извън посочените в количествено-стойностната сметка и Техническата спецификация и които са от такъв характер, че възложителят към момента на решението за откриване на обществената поръчка е бил в невъзможност като дейности да ги предвиди. За тях изрично в образец №3 – Ценово предложение е поискано участниците да oferират следните стойности, които ще се участват в остойностяването и заплащането им като елементи на ценообразуване при евентуална необходимост, а именно:

1. Часова ставка

2. **Допълнителните разходи върху труда**
3. **Допълнителните разходи върху механизацията**
4. **Доставно-складови разходи върху стойността на материалите**
5. **Процент на печалбата**

За посочените видове непредвидени и нововъзникнали СРР и дейности, за които няма оферирани единични цени, всеки един от участниците е оферирал конкретни ценови показатели. Тези показатели обаче не са посочени в количествено-стойностната сметка. Те не са част от оферираната от консорциума по-благоприятна цена съгласно чл.72, ал.1 от ЗОП и за тях не е приложим критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не може да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение. С оглед на което комисията е приела, че не са налице обстоятелствата за наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството.

2.9. Досежно наличието на изключително благоприятни условия за изпълнението на строителството комисията е обсъдила, че дружеството участник посочва, че разполага със собствен ресурс по отношение на техническо и софтуерно оборудване, които могат да бъдат използвани от двете фирми в обединението и това ще доведе до намаляване на сроковете за изпълнение на дейностите, включени в обществената поръчка. От тук участникът прави извода, че е облагодетелстван за бързо и своевременно извършване на планираните СМР, които са необходими за постигане на очакваните резултати. На първо място комисията е взела в предвид, че всички участници имат определена за сертификация за качество на работните процеси. На следващо място комисията отчита и обективния факт, заложен в документацията за участие, а именно **„Подпоказател „Вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия“ (II контрол)“**, в който изрично възложителят е заложил като обстоятелства, които подлежат на оценка следното:

3. *Описани са всички стъпки по упражняването на вътрешнофирмен контрол върху използването на строителни материали и изделия, тяхното съответствие с техническите изисквания.*

4. *Разписани са действия и мерки, гарантиращи осигуряване на високо качество на използваните материали, съобразно техническата спецификация – снабдяване, начин на складиране и начин на влагане;*

Тези обстоятелства вече са били оценени съгласно критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Те не могат да бъдат основание за последваща оценка при показателя **„Цена (сбор на единичните цени) за изпълнение“** и основание за по-благоприятно ценово предложение.

2.10. Досежно наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството комисията е обсъдила, че дружеството участник посочва, че единичните цени са в съответствие с БДС, за което представя подробна разбивка с анализ на единичните цени и анализни цени от доставчици. Помощният орган на възложителя подробно е обсъдил така представения „анализ“ от страна на участника. Констатациите му са следните:

- това по своята същност не е анализ, а сравнителна таблица с няколко колони, в които следва да са посочени следните цени – единична цена на участник; единична цена съгласно Справочник за цените в строителството бр. 1/2017 – цени по-ниски или с минимална разлика от цените на участника; позиция в справочника. Оставено е комисията сама да извършва анализ върху цитираните цифри.

- не са разпечатани и приложени всички редове и дейности на количествено-стойностна сметка и Техническата спецификация, за да може действително в пълнота да се направи сравнение по целия предмет на обществената поръчка;

- на много от дейностите е посочена само цената на участника, а в другите две колони е посочено „липсва цена за сравнение“;

- на друга част от дейностите отново е посочена само цената на участника, а в другите две колони е посочено „складова наличност“;

- на трета част от дейностите е посочена само и единствено цената на участника, без другите две колони да са попълнени;

Посочените обстоятелства от представената Сравнителна таблица като доказателство към обосновката за по-благоприятна цена не са спомагнали помощния орган на възложителя да стигне чрез този „анализ“ до убеждение, че изложените цифри водят до оригиналност в предложеното на участника решение по отношение на строителството. Реално на много места липсва база за сравнение и анализ. С оглед на което комисията е приела, че не са налице обстоятелствата оригиналност в предложеното на участника решение по отношение на строителството.

2.11. Досежно наличието на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството комисията е обсъдила, че дружеството участник посочва, че е постигнал висока производителност на труда, дължащо се на опита на предложените експерти, които от своя страна нееднократно са участвали в изпълнението на проекти, които имат еднакъв и/или сходен предмет с обществената поръчка. Посоченото обстоятелство не се приема за оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството. Комисията е посочила, че представена обосновка не се приема, тъй като **чл. 72, ал. 2 от ЗОП** конкретизира какъв тип обосновка следва да се приеме.

2.12. Разгледано по същество, изложеното от участника по отношение на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП, по-никакъв начин не е внесло яснота на комисията, как се спазват изискванията, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство по чл. 115 от ЗОП, и как ще допринесе за формиране на цена, която е с 43,85 на сто по-благоприятна, от стойността на предложенията на останалите участници.

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не е приела за обективни изложените в писмената обосновка на участника, свързани със:

1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството: не са представени обективни признаци и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите – предложената обосновка не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;

5. Възможност участникът да получи държавна помощ – не са посочени доказателства в тази насока.

Възложителят споделя така направените констатации, изложени в утвърдения протокол от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията. С оглед гореизложеното и при наличие на основание по чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, **отстранявам участника Консорциум „Гравъл ремонт Сгради“** с оферта с вх. № 10-00-561/26.07.17 г., постъпила в 12:51 часа, тъй като участникът е представил доказателства в писмена обосновка по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, което е с 43,85 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и не се приема така направената оферта.

II. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „оптимално съотношение качество/цена“ и определянето за изпълнител на класирания на първо място участник:

Участник	Комплексна оценка	Класиране
„Кари - 10” ЕООД	91,78 точки	1 място
ЕТ „Васил Иванов Костов”	87,41 точки	2 място
„Академично строителство 98“ АД	85,22 точки	3 място
Джи-М-Д Строй Инженеринг“ ООД	85,00 точки	4 място

Възложителят определя за изпълнител класирания на първо място участник „Кари - 10” ЕООД.

Мотиви: за участника, определен за изпълнител, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор; всички предоставени от участника документи отговарят на изискванията на документацията за участие в обществената поръчка; техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила тръжна документация за участие в обществената поръчка. Офертата на избрания изпълнител е получила най-висока оценка при прилагане на предварително избрания критерий за възлагане. Възложителят споделя направените констатации, изложени в утвърдения протокол №№1,2,3 от работата на комисията и напълно приема мотивите на комисията, довели до гореописаното класиране.

III. С участника, класиран на първо място и определен за изпълнител, да бъде сключен писмен договор по реда на чл. 112 във връзка с чл. 183 от ЗОП, съобразно проекта на договор, който е неразделна част от тръжната документация.

IV. Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл.43 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП. Връзка към електронната преписка в „Профил на купувача“:

<http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20170615FQJP1030568>.

V. На основание чл. 42, ал.2, т.1 от ЗОП и чл.24, ал. 1, т.5 от ППЗОП настоящето решение да бъде публикувано в Профил на купувача заедно с протоколите на комисията в деня на изпращане на решението на участниците.

VI. Решението може да бъде обжалвано при условията на чл.196 от ЗОП по реда на чл. 197, ал.1 т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Д-Р СТЕФАН КОНСТАНТИНОВ КОНСТАНТИНОВ
Изпълнителен директор на „УСБАЛ по онкология” ЕАД

