

## ПРОТОКОЛ № 3

за отваряне и оповестяване на ценовите предложения, класиране участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия, съгласно чл. 57, ал. 3 и чл. 58 от ППЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-ремонтни работи в сградния комплекс на „Университетска специализирана болница за активно лечение по онкология“ ЕАД”, открита с Решение № 3-77/12.03.2018 г., обявление № 10-00-103/12.03.2018 г., с уникален номер на поръчката в Регистъра на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки № 00546-2018-0004, съставен на основание на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП

Днес, 04.06.2018 г., в 10:00 часа в заседателната зала на VI-ти етаж в сградата на „УСБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София, ул. „Пловдивско поле“ № 6, в изпълнение на Заповед № 3-115/18.04.2018 г. на Изпълнителния директор на „УСБАЛО“ ЕАД, изменена със Заповед № 3-115#2/29.05.2018 г., във връзка с горечитираното Решение за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе открито заседание на комисията на възложителя, в състав:

1.1. Председател: [REDACTED] – заместник-изпълнителен директор на „УСБАЛ по онкология“ ЕАД;

### 1.2. Членове:

- 1.2.1. [REDACTED] – строителен специалист;
- 1.2.2. [REDACTED] – експерт „Програми и проекти“;
- 1.2.3. [REDACTED] – счетоводител в отдел „Финансово-счетоводен“;
- 1.2.4. [REDACTED] – юристконсулт в отдел „Правен и обществени поръчки“.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, се проведе на 04.06.2018 г. от 10:00 часа в заседателна зала, ет. 6, администрация, сграда на „УСБАЛО“ ЕАД – гр. София, ул. „Пловдивско поле“ №6.

На отварянето присъства представители на участници по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП - кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване, както следва:

- Веселка Петрова Петкова, упълномощен представител на ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП и Протокол № 2, подписан на 30.05.2017 г., съставен на основание на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съобщението за отваряне на ценовите предложения с №10-00-177/30.05.2018 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „УСБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София –

<http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20180226eZnQ1222051>

На отварянето бяха поканени да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения”, съгласно резултатите и констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 2 от 30.05.2018 г. както следва:

1. Участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“ – по Показател К2- 36,80 точки;
2. Участник „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - по Показател К2 – 32,00 точки;
3. Участник ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ - по Показател К2 – 38,40 точки;
4. Участник „КОПЕКС И КО.“ ЕООД – по Показател К2 – 36,80 точки.

Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗОП кандидатите и участниците могат да посочват в заявленията за участие или офертите си информация, която смятат за конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна. Когато кандидатите и участниците са се позовали на конфиденциалност, съответната информация не се разкрива от възложителя. Съгласно ал. 2 от същия, участниците не могат да се позовават на конфиденциалност по отношение на предложенията от офертите им, които подлежат на оценка. Настоящата поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта при критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Оценяването на офертите и класирането на участниците се извършва по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. В този смисъл комисията реши да оповести **Ценовото предложение (К1), включващо следните ценообразуващи показатели, които подлежат на** оценка:

Часова ставка лв./чч;

Допълнителни разходи върху труда (%);

Допълнителни разходи върху механизация (%);

Доставно-складови разходи върху материали (%);

Печалба (%).

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници:

**1. Ценово предложение на участник ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“ – оферта с вх. № 10-00-257/17.04.2018 г., постъпила в 12:28 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:**

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения” ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 2 и подробни анализни цени, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

**Комисията оповести единичните цени за възложените отделни видове строителни работи (СМР и СРР):**

-Часова ставка лв./чч – 4,92 лв.

-Допълнителни разходи върху труда (%) – 89 %

-Допълнителни разходи върху механизация (%) – 1 %

-Доставно-складови разходи върху материали (%) – 8%

- Печалба (%) – 9 %

**Сбора от представените допълнителни калкулации, съобразно предложените от участника ценови ставки са както следва: 39 835,39 лв. без ДДС.**

**2. Ценово предложение на участник „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД - оферта с вх. № 10-00-258/17.04.2018 г., постъпила в 14:07 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:**

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения“ ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 2 и подобни анализни цени, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

**Комисията оповести единичните цени за възложените отделни видове строителни работи (СМР и СРР):**

- Часова ставка лв./чч – 10 лв.
- Допълнителни разходи върху труда (%) – 100 %
- Допълнителни разходи върху механизация (%) – 0,01 %
- Доставно-складови разходи върху материали (%) – 0,01 %
- Печалба (%) – 0,01 %

Сбора от представените допълнителни калкулации, съобразно предложените от участника ценови ставки са както следва: 53 499,32 лв. без ДДС.

**3. Ценово предложение на участник ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ – оферта с вх. № 10-00-263/17.04.2018 г., постъпила в 16:10 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:**

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения“ ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 2 и подобни анализни цени, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

**Комисията оповести единичните цени за възложените отделни видове строителни работи (СМР и СРР):**

- Часова ставка лв./чч – 8,00 лв.
- Допълнителни разходи върху труда (%) – 100 %
- Допълнителни разходи върху механизация (%) – 0,1 %
- Доставно-складови разходи върху материали (%) – 0,1 %
- Печалба (%) – 0,1 %

Сбора от представените допълнителни калкулации, съобразно предложените ценови ставки са както следва: 47 605,94 без ДДС.

**4.Ценово предложение на участник „КОПЕКС И КО.“ ЕООД – оферта с вх. № 10-00-264/17.04.2018 г., постъпила в 16:17 часа, поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост:**

Комисията е допуснала до етап „отваряне на ценовите предложения“ ценовото предложение на участника. Ценовото предложение е поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост. Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец № 2 и подобни анализни цени, подпечатани и подписани от управителя на дружеството от Техническата спецификация.

**Комисията оповести единичните цени за възложените отделни видове строителни работи (СМР и СРР):**

- Часова ставка лв./чч – 4,70 лв.
- Допълнителни разходи върху труда (%) – 90 %

- Допълнителни разходи върху механизация (%) – 30 %
- Доставно-складови разходи върху материали (%) – 17 %
- Печалба (%) – 8 %

Сбора от представените допълнителни калкулации, съобразно предложените ценови ставки са както следва: 40 885,13 без ДДС.

След извършване на гореописаните действия Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на ценовите предложения.

С Доклад вх. № 3-115#1/29.05.2018 г. председателят на комисията е уведомил изпълнителния директор на основание чл. 51, ал. 4, т. 2 от ППЗОП във връзка със Заповед № 3-115/18.04.2018 г. за необходимостта от удължаване на срока за работа на комисията до 30.06.2018 г. поради необходимостта комисията да продължи да изпълнява задълженията си – да довърши работата си като направи оценка и класиране на участниците в процедурата. Със Заповед № 3-115#2/29.05.2018 г. на изпълнителния директор на „УСБАЛО“ ЕАД е променен срока за работа на комисия, който е удължен до 30.06.2018 г.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 04.06.2018 г. до датата на подписване на настоящия протокол за разглеждане отворените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата.

Комисията извърши няколко проверки за съответствие на ценовите оферти с изискванията на Възложителя, както следва:

**I. Комисията не констатира аритметични грешки в изчисленията на предложените цени от страна на участниците, допуснати до този етап на процедурата.**

**II. Комисията установи, че са подадени три/или повече от три/ оферти, поради което и на основание чл. 72 от ЗОП комисията извърши проверка на предложените ценови оферти с цел да се удостовери наличие или липса на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Проверката на комисията показва, че има участници, които са направили предложение на участник, свързани с цена или разходи, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател на оценка. Поради това комисията с писма изисква от участниците обосновка по чл. 72 от ЗОП, както следва:**

**1. Участникът ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“ е подал ценово предложение, по подпоказател К11- Часова ставка, което е с 34,98 сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател и за подпоказател К13 - Допълнителни разходи върху механизация, което е с 90,04 сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател. Комисията с писмо изх. № 187/07.06.2018 г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, които следва да представи в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 (пет) дни от получаване на писмото, за предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните подпоказатели. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията ще отстрани от**

процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. № 187/07.06.2018 г. е изпратено на посочения от участника електронен адрес, при условията на чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията получи представената в Деловоството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- Вх. № 10-00-378/11.06.2018 г. от ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“.

Комисията пристъпи към нейното разглеждане на закрити заседания. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изискваната обосновка може да се отнася до:

- a) Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- b) Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- c) Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- d) Възможността участникът да получи държавна помощ.

**1.1. Участникът подробно разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл. 72 от ЗОП:**

**1.1.1. Относно Часова ставка - К11**, участникът е изтъкнал обстоятелства, свързани с богатия опит и специализация при изпълнението на сходни с предмета на поръчката договори. Акцентирано е върху съобразяването с минималната часова ставка за страната и спазването на трудовото и социалното законодателство и правилата за опазване на околната среда при формиране на предложението.

**1.1.2. Относно Допълнителни разходи върху механизация - К13**, участникът е изтъкнал редица обстоятелства, свързани с доброто състояние и грижите за механизацията, обезпечаването на правилно използване на механизацията и осигуряването на механизацията чрез наем. Посочено е, че при болничните ремонти използването на тежка механизация е пренебрежимо малка (само при ремонт на външната инфраструктура) и основно се използва лека механизация, при която допълнителните разходи са включени към цената на машиносмяната.

**1.2. Комисията намира, че са обосновани обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и т. 2 от ЗОП, обосновката е пълна и обективна и отговаря на изискванията на ЗОП, предвид което комисията единодушно реши да приеме обосновката на участника ДЗЗД КОНСОРЦИУМ „БУЛДЕНИ-РИ-СОФ“.**

**2. Участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД е подал ценово предложение, по подпоказател К13 - Допълнителни разходи върху механизация, което е с 99,90 сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател, подпоказател К14 - Доставно-складови разходи върху материали, което е с 99,88 сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател и за подпоказател К15 - Печалба, което е с 99,82 сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател. Комисията с писмо изх. № 185/07.06.2018 г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, които следва да представи в 5 (пет) дневен срок от**

получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 (пет) дни от получаване на писмото, за предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните подпоказатели. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията ще отстрани от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. № 185/07.06.2018 г. е изпратено на посочения от участника електронен адрес, при условията на чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията получи представената в Деловоството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- Вх. № 10-00-379/11.06.2018 г. от „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД.

Комисията пристъпи към нейното разглеждане на закрити заседания. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изисканата обосновка може да се отнася до:

- a) Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- b) Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- c) Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- d) Възможността участникът да получи държавна помощ.

2.1. Участникът подробно разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл. 72 от ЗОП:

2.1.1. **Относно Допълнителни разходи върху механизация - K1z** участникът излага, че за собствената механизация, строителната техника и машини, с които ще се работи на строителната площадка са в отлично техническо състояние, в резултат на ежедневни грижи и поддръжка, преминали са съответното техническо обслужване, и са с минимални амортизационни отчисления. При необходимост участникът може да закупи нови машини, с гаранционно обслужване с по-голям срок от това на договора. Допусканите до работа на строителната площадка техника и машини имат паспорт и съответните инструкции за работа с тях. Разрешава се само на провоспособни лица, работа с оборудването и механизацията. Правилното използване на оборудването от страна на работниците, гарантира по-дълъг експлоатационен период, съответно намалява разходите за поддръжка и закупуване и/или наемане на ново оборудване и техника. Също така участникът излага и за наетата механизация, че разходите, които взимат участие в определянето на цената на машиносмяна, са разходите за наем, както и разходите за престой и позициониране (калкулирани в цената на машиносмяната). Наемодателя предоставя механизация срещу цена за наем, сформирани от фиксирани, оперативни и разходи за труд. Фиксирани разходи са цената на придобиване, амортизация лихви по инвестицията, данъци, застраховки и др. подобни. Оперативни са смазочни материали, гуми, поддръжка и ремонт, разходи за гориво. Разходите за труд са свързаните с възнаграждението на работещите с машината, осигурителни вноски, данъци и т. н. Участникът посочва, че основната строителна механизация, е наета, в отлично техническо състояние и с минимални амортизационни отчисления; в предвид и с тяхното техническо решение, с високо качество на изпълнение, в съответствие с внедрена Система за управление на качеството ISO 9001:2008; и

осъществяване ежедневен контрол във връзка с изпълнението на строителните работи, за постигане на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участника счита, че не се налагат допълнителни начисления за разходи за механизация.

2.1.2. Относно **Доставно-складови разходи върху материали - К14**, участникът посочва, че има дългогодишни търговски взаимоотношения с фирми доставчици на материали. В договорите с контрагентите, по традиция, е договорено, доставката на материалите до обекта, да става от и за сметка на доставчика. От друга страна доставчиците на материали имат складови бази и магазинна мрежа на територията на гр. София, включително в близост до „УСБАЛО“ ЕАД, което способства доставката на материала непосредствено преди влягане в строителството, т. е. намаляват се разходите за доставка, транспорт и складиране. От тази гледна точка тези условия за работа с контрагентите създава благоприятни условия и икономичност за участника, при реализирането на обществената поръчка. Взимайки предвид горесцитираните условия, фирмените разчети и на база примерни контролно транспортни схеми, определяме предложението ни за Доставно-складови разходи върху материалите – 0,01 %.

2.1.3. Относно **Печалба - К15**, участникът, посочва, че при определянето на процента печалба, зависи от мотивите за участие и финансовата независимост и стабилност на всеки един участник в обществената поръчка. Фирмата се стреми към непрекъснато подобряване на дейността си, запазване на имиджа си, търси по-широк ареал за изява и себедоказване, утвърждавайки се като сериозна фирма в строителния отрасъл на страната. Участникът посочва още, че фирмата има интерес към разнообразни поръчки, включително и за обекти със социално и обществено значение, за постигане на своите стремежи, както и запазване на инженерно-техническия, административния персонал и квалифицираните си работници. Изтъква също, че търси непрекъснато усъвършенстване и признание за модела на управление на дейността, фирмата е внедрила системата за качество ISO 9001:2000, както следва осемте принципа за управление на качеството: Принцип 1- Фокус върху клиента. Удовлетворяване на изискванията и нуждите му; Принцип 2- Лидерство; Принцип 3 - Увеличаване на хората; Принцип 4 – Процесен подход; Принцип 5 – Системен подход към управлението; Принцип 6 – Непрекъснато усъвършенстване; Принцип 7 – Фактически подход при вземане на решения и Принцип 8 – Взаимно изгодни отношения с доставчиците. Участникът разполага с достатъчно финансови възможности, в следствие изпълнението на обекти на не една частна, общинска или държавна организация. Финансовата обезпеченост на дружеството към днешна дата, представлява изключително благоприятно условие. Участникът акцентира, че фирмата може да си позволи в условия на криза да работи на посочената печалба.

2.2. Комисията обсъди подробно така представената обосновка по всеки един подпоказател, както следва:

2.2.1. По отношение на подпоказател **Допълнителни разходи върху механизация - К13**. Така представената писмена обосновка от участника не дава яснота и пълнота за начина на формиране на подпоказателя К13 със стойност 0,01 %, тъй като се излагат възможни варианти на използване на механизацията, а не конкретни данни за начина на образуване на предложението на участника по този подпоказател. Комисията счита, че не са представени конкретни доказателства, които да обосноват стойността на предложението на участника по този подпоказател.

2.2.2. По отношение на подпоказател **К14 - Доставно-складови разходи върху материали**, комисията счита, че участникът е обосновал обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 предл. второ от ЗОП, обосновката е пълна и обективна и отговаря на

изискванията на ЗОП, предвид което обосновката се приема за подпоказател **K14 - Доставно-складови разходи върху материали.**

**2.2.3.** По отношение на подпоказател **K15 - Печалба**, на комисията не са представени достатъчно доказателства в подкрепа на твърдението на участника, че разполага с достатъчно финансови възможности. С оглед 3 годишния срок на възлагане на обществената поръчка, на комисията не са представени доказателства, гарантиращи, че участникът за в бъдеще ще има необходимите финансови възможности за изпълнението на договорните си задължения, по рамковото споразумение, предмет на настоящата поръчка, а възложителят е поставил условие предложените стойности на показателите за ценообразуване да са окончателни и неподлежащи на увеличение.

**2.3.** В обосновката си участникът е посочил, че с мотивите за формираните елементи на ценообразуване на **Допълнителни разходи върху механизация - K13, K14 - Доставно-складови разходи върху материали и K15 - Печалба**, безспорно представляват обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 1 и 2 от ЗОП, свързани с изпълнението на поръчката и обосновани от наличие на благоприятни условия и икономичност (чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП).

При изследване на основанията регламентирани от законодателя, в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, не се установяват обективни характеристики и тяхното наличие. Описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и не обосновават наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, както и не са представени доказателства в подкрепа на обратното.

Комисията след обстойно обсъждане на изложените от участника обстоятелства, в рамките на предоставената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника, за подпоказател **K13 - Допълнителни разходи върху механизация и K15 - Печалба**, свързани със:

- 1. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод от обосновката** – липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници;
- 2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:** не са представени обективни признаци и доказателства, от които участникът да се постави в по-благоприятни условия от останалите участници;
- 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите** – предложената обосновка не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;
- 4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП** – предложената обосновка е субективна и не поставя участника в по-благоприятни условия от останалите в процедурата;
- 5. Възможност участникът да получи държавна помощ** – не са посочени доказателства в тази насока.

С единодушно решение, Комисията реши, че посочените доказателства в писмената обосновка на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД не са достатъчни и обективни, за да обосноват предложеното от него ценово предложение, по подпоказател **K13 - Допълнителни разходи върху механизация**, което е с **99,90 сто по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател и за подпоказател **K15 - Печалба**, което е с **99,82 сто по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател, и не приема така представената оферта.



На основание чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. Участникът „КОПЕКС И КО.“ ЕООД е подал ценово предложение, по подпоказател К11- Часова ставка, което е с **38,48 сто по-благоприятно** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател. Комисията с писмо изх. № 186/07.06.2018 г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, които следва да представи в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 (пет) дни от получаване на писмото, за **предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните подпоказатели**. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията ще отстрани от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. № 186/07.06.2018 г. е изпратено на посочения от участника електронен адрес, при условията на чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията получи представената в Деловоството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- Вх. № 10-00-186#1/13.06.2018 г. от „КОПЕКС И КО.“ ЕООД.

Комисията пристъпи към нейното разглеждане на закрити заседания. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изисканата обосновка може да се отнася до:

- a) Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- b) Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- c) Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- d) Възможността участникът да получи държавна помощ.

3.1. Участникът подробно разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл. 72 от ЗОП:

3.1.1. Относно **Часова ставка-К11** – участникът в представената писмена обосновка посочва обстоятелства, свързани с използването на утвърдена методика в прилагането на политиката си по ценообразуване, като дружеството се е придържало към прилагане то на метода „Калкулиране на променливи разходи“, които се базират на финансово-счетоводни данни и формирана цена въз основа на реалните разходи и рискове, свързани с изпълнението на поръчката, също така участника посочва, че формирането на часовата ставка за изпълнение на настоящата поръчка е систематизирано в Калкулационни карти, които дружеството подготвя за всяка една обществена поръчка, като информацията, която се съдържа в тях е приложена към предоставената обосновка. Участникът изтъква и обстоятелства, свързани със спазването на минималната часова ставка за страната, както и със спазването на трудовото и социалното законодателство и правилата за опазване на околната среда при формиране на предложението.

3.2. Комисията намира, че са обосновани обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 4 и т. 2 от ЗОП, обосновката е пълна и обективна и отговаря на изискванията на

ЗОП, комисията единодушно реши да приеме обосновката на участника „КОПЕКС И КО.“ ЕООД.

4. Участникът ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“ е подал ценово предложение, по подпоказател К13 - **Допълнителни разходи върху механизация**, което е с **99,03** сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател, подпоказател К14 - **Доставно-складови разходи върху материали**, което е с **98,80** сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател и за подпоказател К15 - **Печалба**, което е с **98,24** сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия подпоказател. Комисията с писмо изх. № 184/07.06.2018 г. е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложенията, които следва да представи в 5 (пет) дневен срок от получаване на искането. Комисията е предоставила законовия срок от 5 (пет) дни от получаване на писмото, за **предоставяне на подробна писмена обосновка и доказателства за начина на образуване на ценовото предложение по съответните подпоказатели**. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията ще отстрани от процедурата участник, който не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 или чиято оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 – 5 от ЗОП. Писмо изх. № 184/07.06.2018 г. е изпратено на посочения от участника електронен адрес, при условията на чл. 43, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Преди изтичане на срока за събиране на обосновки по реда на чл. 72 от ЗОП, комисията получи представената в Деловоството на лечебното заведение обосновка, както следва:

- Вх. № 10-00-385/13.06.2018 г. от ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“.

Комисията пристъпи към нейното разглеждане на закрити заседания. При своята работа комисията се съобрази с разпоредбите на закона, а именно че изискваната обосновка може да се отнася до:

- a) Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- b) Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
- c) Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите]
- d) Възможността участникът да получи държавна помощ.

4.1. Участникът подробно разяснява на комисията следните факти и обстоятелства, във връзка с изискванията на чл. 72 от ЗОП:

4.1.1. Относно **Допълнителни разходи върху механизация - К13**, участникът излага обстоятелството, че разполага със собствена механизация и машини, с които се предвижда да се работи на строителната площадка, които са с минимални амортизационни отчисления, защото ежегодно се подновява техниката и системно се поддържа, редовно се подлагат на съответното обслужване и са в много добро техническо състояние. С тях работят само правоспособни лица, което от сруга страна гарантира по-дългата експлоатация. Участникът описва като основен критерий за намаляване на разходите за поддръжка и закупуване на ново оборудване и техника правилното използване от страна на работниците, с който се описва важността на контролът, който се налага от страна на техническите ръководители. Когато се налага

използването на едра механизация, с която фирмата не разполага, същата я получават безвъзмездно от техни дългогодишни строителни партньори. Участникът описва още като основен принцип и цел в работата ни е изпълнение с високо качество, за което разчитаме на внедрената Система за управление на качеството ISO 9001:2008. От друга страна участникът посочва стремежа си към постигане на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и за това е посочил, че не се налагат допълнителни по-високи начисления за разход на механизация.

4.1.2. Относно **Доставно-складови разходи върху материали - K14**, участникът излага като основен мотив този подпоказател почти 30 годишно присъствие на пазара и дългогодишни търговски взаимоотношения със строителни борси и доставчици на строителни материали, разполагащи и със собствени товарни автомобили. В договорните отношения с доставчици доставките се получават „франко“ обекта, където организирам складирането и пазенето им, което обуславя и по-ниските нива на ставката на доставно-складовите разходи, т.е. липсата на престой на материалите в трети лица намалява реално и разходите на участника. Товаро-разтоварителните дейности се извършват също от доставчика, като по този начин доставно-складовите разходи са сведени до минимум. Точно на база на това условие в договорните ни отношения за работа с тях, което създава изключително благоприятни условия за икономичност при реализиране на обществената поръчка, участника определя процента от 0,01 за доставно-складови разходи върху материалите.

4.1.3. Относно **Печалба - K15**, участникът описва дългогодишния си опит в строителството, ремонта и реставрацията на исторически сгради, университети, училища и детски градини, болници и сгради на болнични заведения. Участникът разполага с необходимото техническо оборудване за изпълнение на всички дейности, залегнали в поръчката, както и с квалифициран екип от инженери и опитни строителни работници. Като основание, участникът посочва мотивацията като залягането на процент печалба и се обуславя не само на финансовата гледна точка, но и от желание за стремеж към подобряване на дейността и утвърждаване, като една сериозна дългогодишна фирма в строителния отрасъл на РБългария, която определено заявява интерес към поръчки и обекти със социално и обществено значение. Ръководството на фирмата се стреми фирмата да се утвърди на пазара на строителството, като работи с нови технологии при високо качество и на конкурентни цени с минимална печалба и увеличаване на оборота на дружеството.

4.2. **Комисията намира, че са обосновани обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 предл. второ от ЗОП, обосновката е пълна и обективна и отговаря на изискванията на ЗОП, комисията единодушно реши да приеме обосновката на участника ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“.**

III. В Пликовете с Ценовото предложение от офертите на участниците се съдържат ценови предложения, изготвени съответно по Образец № 2 и представени подробни анализни цени за изпълнението на СМР, съгласно изискванията на възложителя.

IV. Комисията счита, че ценовите оферти на допуснатите участници напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата обществена поръчка.

Въз основа на направените по-горе констатации Комисията счита, че ценовите предложения на участниците, които са допуснати до отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“, без това на участника „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД,

отговарят на всички изисквания на Възложителя и реши да ги допусне до **ОЦЕНКА И КЛАСИРАНЕ** по обявения от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена” по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Избраният критерий за възлагане е посочен в обявлението, с което е оповестено откриването на процедурата. Комплексната оценка на всяка една оферта се определя по приложената методика за оценка, която съдържа показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.

Ценовото предложение се оценя по следния начин:

**Показател Ценовото предложение (К1) – с максимален брой точки 60;**

Оценката по показателя Ценовото предложение (К1) се извършва на база следните ценообразуващи показатели:

- К1<sub>1</sub> - Часова ставка лв./чч – тежест на показателя - 20 т.
- К1<sub>2</sub> - Допълнителни разходи върху труда (%) – тежест на показателя - 20 т.
- К1<sub>3</sub> - Допълнителни разходи върху механизация (%) – тежест на показателя - 20 т.
- К1<sub>4</sub> - Доставно-складови разходи върху материали (%) – тежест на показателя - 20 т.
- К1<sub>5</sub> - Печалба (%) – тежест на показателя - 20 т.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от оценката на офериранияте показатели за ценообразуване на строителните дейности. Броят точки по конкретен ценообразуващ показател се определя по формулата:

$T_n = (P_{\text{мин}} / P_{\text{пред}}) * T_j$ , където

**P мин** е минимално предложената стойност от участниците за съответния ценообразуващ показател, който се оценя;

**P пред** е предложената от конкретния оценяван участник стойност на съответния ценообразуващ показател.

**Tj** е тежестта на съответния ценообразуващ показател при образуване на крайната оценка. (тежестите на различните показатели е указана по-горе, в т. 3.1.1)

**Tn** е крайния брой получени точки от n-тият участник по оценявания ценообразуващ показател.

Крайната оценка на участника по Показателя К1 се формира като:

1. Сборуване на получените точки от всички ценообразуващи показатели.
2. Полученият резултат по т.1 се разделя на 100 и след това се умножава по 60, след което се закръгля до втория знак след запетаята.

В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и чл. 70, ал. 4, т.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, показателят **Техническо предложение (К2)** включва качествени аспекти на предложението, свързани с предмета на поръчката. Този показател включва измерители за качество на предложенията на участниците, включително технически параметри, функционални характеристики, иновативни характеристики и иновативни търговски техники и условия, организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, условия, като начин и срок на изпълнение или срок на завършване.

Крайната оценка (К) на офертите се получава като сбор на оценките по двата критерия за възлагане, или  $K = K1$  (Ценово предложение) +  $K2$  (Техническо предложение), където:

Като приложи гореописаната методика, комисията оцени участниците по ценовите показатели, както следва:

Часова ставка лв./чч (подпоказател К1 <sub>1</sub> )	1. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 20 точки. 2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 19,11 точки. 3. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 11,75 точки
Допълнителни разходи върху труда (%) (подпоказател К1 <sub>2</sub> )	1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 20 точки. 2. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 19,78 точки. 3. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 17,80 точки
Допълнително разходи върху механизацията (%) (подпоказател К1 <sub>3</sub> )	1. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 2 точки. 2. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 20 точки 3. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 0,07 точки.
Доставно-складови разходи върху материали (%) (подпоказател К1 <sub>4</sub> )	1. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 20 точки 2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 0,25 точки 3. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 0,12 точки.
Печалба (%) (подпоказател К1 <sub>5</sub> )	1. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 20 точки 2. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 0,25 точки 3. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 0,22 точки

Или общият сбор от получени точки от всички ценообразуващи показатели на всеки един от допуснатите до оценка участници е:

1. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 89,55 точки
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 41,58 точки
3. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 40,21 точки

Оценката и класирането по показател К1 (Ценово предложение) е както следва:

1. ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” – 53,73 точки
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ”- 24,95 точки
3. „КОПЕКС И КО.” ЕООД – 24,13 точки

Комисията пристъпи към формиране на крайната оценка (К) на офертите на участниците, представляваща сбора между оценките двата критерия за възлагане - К1 (Ценово предложение) и К2 (Техническо предложение). Като приложи методиката за оценка, комисията формира следната крайна оценка и класира участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

Участник	Комплексна оценка	Класиране
ЕТ „ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ“	92,13 точки	1 място
ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ БУЛДЕНИ РИ-СОФ“	61,75 точки	2 място
„КОПЕКС И КО.“ ЕООД	60,93 точки	3 място

**Комисията взе следните решения:**

1. Да изготви доклад за резултатите от работата си на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съобразно реквизитите на чл. 60, ал. 1 от ППЗОП и да го представи на възложителя за утвърждаване (чл. 106, ал. 1 от ЗОП).
2. На основание чл. 60, ал. 2 и 3 от ППЗОП, Комисията да представи Протоколи с № № 1, 2 и 3 на Възложителя и цялата събрана в хода на процедурата документация и оферти.
3. Комисията предлага на Изпълнителния директор да сключи договор за изпълнение на поръчката / рамковото споразумение с участниците, класирани на първите три места, като потенциални изпълнители на рамковото споразумение, съобразно предвидения максимален брой на потенциалните изпълнители и извършеното класиране по-горе. В 10-дневен срок от утвърждаване на доклада възложителят издава решение за определяне на изпълнител или за прекратяване на процедурата – чл. 106, ал. 6 от ЗОП.
4. Комисията предлага на Изпълнителния директор да отстрани от поръчката следния участник:
  - Участникът „БУЛСТРОЙ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 предл. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Комисията приключи своята работа и подписа настоящия протокол на 25.06.11 г.

Комисия в състав:

**Председател:**

Д. Иванов М. Иванов: .....

Заместник-изпълнителен директор на „... онкология“ ЕАД

**Членове:**

С. С. С. ...

Строителен специалист

И. И. И. ...

Експерт „Програми и проекти“ .....

Б. Б. Б. ...

Счетоводител в отдел „Финанси“ .....

Т. Т. Т. ...

Юриконсулт в отдел „Правен и“ .....

\*Подписите заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД